

SEPTIMIU CHELCEA

II-65.094

CUM SĂ REDACTĂM

o lucrare de licență, o teză de doctorat, un articol științific

în domeniul științelor socioumane

Ediția a IV-a

licare.ro

80
217

BI. L. CENTR. UNIV.
M. „E. MINESCU” IAȘI
LITERE

II - 65.094

80/217

CUM SĂ REDACTĂM

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

II-65.094

SEPTIMIU CHELCEA

CUM SĂ REDACTĂM

o lucrare de licență, o teză de doctorat, un articol științific
în domeniul științelor socioumane

Ediția a IV-a, revizuită și adăugită



691251

B.C.U. IASI

comunicare@ro

Coperta: Radu Gârmacea
Tehnoredactor: Cristian Lupeanu

Toate drepturile asupra acestei ediții aparțin Editurii Comunicare.ro, 2010

SNSPA, Facultatea de Comunicare și Relații Publice
Strada Povernei nr. 6, Sector 1, București
Tel./fax: (021) 313 58 95
E-mail: difuzare@comunicare.ro
www.editura.comunicare.ro



**Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
CHELCEA, SEPTIMIU**

Cum să redactăm o lucrare de licență, o teză
de doctorat, un articol științific în domeniul științelor
socioumane / Septimiu Chelcea. – Ed. a 4-a, rev. –
București: Comunicare.ro, 2010

Bibliogr.

Index.

ISBN 978-973-711-252-1

001.8:378.2

Cuprins

Lista tabelelor / 9

Lista figurilor / 11

Mulțumiri / 13

Prefață la ediția a patra / 15

Prefață la ediția a treia / 17

Prefață la ediția a doua / 19

Cuvânt înainte / 23

CAPITOLUL 1

Întrebări, răspunsuri posibile și un imperativ / 25

Despre calitatea cercetării / 25

„Stilul este știința însăși” / 28

Câteva întrebări necesare / 30

O formulă acceptabilă / 39

Să nu plagiezi! / 40

Despre stil și stilul științific / 47

Ce titlu punem? / 63

CAPITOLUL 2

Norme de redactare / 77

Rezumatul / 79

Introducerea / 80

Literatura consultată / 81

Descrierea designului cercetării / 96

Analiza datelor / 97

Discutarea datelor / 122

Concluziile / 124

Despre redactarea studiilor calitative / 126

Redactarea studiilor de caz / 134

Corectura / 136

CAPITOLUL 3

Capcanele punctuației / 139

Punctul / 139

Virgula / 142

Punct și virgulă / 145

Două puncte / 146

Semnele citării / 148

Parantezele / 149

Linia de pauză, bara oblică și cratima / 151

Semnele întrebării și exclamării, punctele de suspensie / 155

CAPITOLUL 4

Finisarea lucrării / 159

Hârta și litera / 159

Oglinda paginii / 160

Cum se numerotează paginile / 163

Întocmirea listei tabelelor și figurilor / 165

Mulțumiri, anexe, glosar, note / 166

Redactarea listei bibliografice, a indexului și a cuprinsului / 170

ANEXA A

Prezentarea unei disertații / 181

ANEXA B

Expresii și locuțiuni în limba latină / 183

Bibliografie / 207

Index de autori / 217

Index de teme / 223

*Studenților mei de ieri, de azi,
poate și de mâine*

Lista tabelelor

- Tabelul 1. Tabel de contingență cu variabila independentă (x) deasupra coloanelor și variabila dependentă (y) la începutul rândurilor (p. 100)
- Tabelul 2. Tabel de contingență cu variabila independentă (x) la începutul rândurilor și variabila dependentă (y) deasupra coloanelor (p. 100)
- Tabelul 3. Nivelul de școlaritate, în funcție de apartenența la gen (N = 1171) (p. 101)
- Tabelul 4. Atitudinea față de muncă, în funcție de pregătirea profesională și de apartenența la gen (N = 2150) (p. 102)
- Tabelul 5. Aprecierea emisiunilor TV (N = 9) (p. 103)
- Tabelul 6. Evaluarea relațiilor intragrupale (p. 104)
- Tabelul 7. Autoaprecierea onestității în comparație cu membrii grupului (p. 104)
- Tabelul 8. Lectura revistelor literare (p. 105)
- Tabelul 9. Populația pe sexe și medii, în perioada 2002–2004 (mii de persoane) (după *Analize demografice*, 2004, 1) (p. 106)
- Tabelul 10. Puncte de reper în argumentare (după Ferréol și Flageul, 1996/1998, 61) (p. 123)
- Tabelul 11. Structura compozițională a studiilor de caz, în funcție de scopul lor. (după R.K. Yin, 1984/2003, 183) (p. 135)
- Tabelul 12. Abrevierea indicațiilor bibliografice frecvente (p. 140)

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Lista figurilor

- Fig. 1. Grilă pentru evaluarea cercetărilor socioumane (p. 27)
- Fig. 2. Poligonul frecvențelor (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 13) (p. 110)
- Fig. 3. Histogramă în plan (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 29) (p. 111)
- Fig. 4. Histogramă în spațiu (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 29) (p. 111)
- Fig. 5. Histogramă în spațiu (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 13, și *Barometrul de opinie publică. Republica Moldova*, noiembrie 2002, 8) (p. 112)
- Fig. 6. Cerc de structură în plan (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 29) (p. 113)
- Fig. 7. Cerc de structură în spațiu (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 29) (p. 114)
- Fig. 8. Grafice figurative (după *Prisma*, 1979, 8, 7) (p. 115)
- Fig. 9. Algoritmi: simboluri standard (după N. Stanton, 1995, 236) (p. 117)
- Fig. 10. Piramida pe vârste și sexe a populației din România, la 1 ianuarie 2004 (după *Analize demografice*, 2004, 3) (p. 117)
- Fig. 11. Repartiția teritorială a intensității divorțialității în anul 2003, în România (după *Analize demografice*, 2004, 18) (p. 118)
- Fig. 12. Repartiția voturilor la alegerile parlamentare din 28 nov. 2004 (p. 119)
- Fig. 13. Repartiția teritorială a structurii populației pe grupe mari de vârstă, la 1 ianuarie 2004 (după *Analize demografice*, 2004, 73) (p. 120)
- Fig. 14. Oglinda paginii (după Müller și Cornelsen, 2002/2003, 15) (p. 161)
- Fig. 15. Structura unei lucrări științifice (după Müller și Cornelsen, 2003, 81) (p. 177)

BCU IASI/CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Mulțumiri

La elaborarea acestui ghid de redactare am primit ajutor din partea mai multor instituții și persoane, față de care îmi exprim recunoștința.

Programele doctorale și de mobilitate universitară, coordonate de profesorii Ilie Bădescu, Maria Voinea și Elena Zamfir de la Universitatea din București, mi-au oferit prilejul de a mă documenta în bibliotecile unor universități prestigioase din Statele Unite (Universitatea Columbia și Universitatea Tiffin), Marea Britanie (Universitatea Politehnică Anglia, Cambridge) și Suedia (Universitatea din Umea). *Gratias vobis ago!*

Apariția lucrării nu ar fi fost posibilă fără sprijinul moral și logistic din partea conducerii Facultății de Comunicare și Relații Publice din cadrul Școlii Naționale de Științe Politice și Administrative. Profesorii Cornel Codiță, Grigore Georgiu și Dumitru Iacob de la SNSPA au avut bunăvoința de a citi manuscrisul. Nae Georgescu, profesor la Universitatea „Hyperion“, a revizuit termenii și expresiile în limba latină. Le mulțumesc pentru colegialitatea lor generoasă.

Mulțumesc tuturor celor care, în mod direct sau indirect, m-au ajutat să public această cărticică, de care mi-am legat speranța că aceia care vor veni în câmpul cunoașterii socioumanului vor avea unelte mai performante decât le-am moștenit eu.

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Prefață la ediția a patra

Științele socioumane din România sunt marcate în prezent de extinderea semnificativă a cercetărilor calitative, în general, și a studiilor de caz, în special. Am considerat că această nouă ediție a ghidului de redactare trebuie să cuprindă mai multe referiri la particularitățile scrierii cercetărilor care pentru susținerea teoriei se slujesc, în principal, de cuvinte, nu de numere. În acest sens, am adăugat un subcapitol referitor la redactarea studiilor de caz.

La apariția ediției precedente, în 2005, discursul public despre plagiat era firav. Astăzi, tot mai mulți profesori, cercetători și jurnaliști se întreabă: este cultura organizațională universitară o cultură a plagiatului? Nu este vorba numai despre situația din universitățile românești. Plaga plagiatului s-a întins pretutindeni în *Alma mater*. Dictonul „Să nu plagiezi!” îmi pare mai actual ca oricând. Am adus câteva informații despre această boală a învățământului contemporan cu scopul de a sensibiliza factorii de decizie și marele public studentesc în legătură cu faptul că a sosit momentul să gândim un „Cod de onoare” pentru fiecare instituție de învățământ superior și să dezvoltăm programe de promovare a integrității universitare.

În 2005 a apărut ediția a II-a a *Dicționarului ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române*, care stabilește unele norme de ortografie noi. Îi îndemn pe studenți, doctoranzi și pe toți cercetătorii din domeniul științelor socioumane să scrie conform *DOOM*-ului, chiar dacă lingviștii nu s-au pus încă de acord asupra câtorva inovații aduse de Academia Română, forul care „se îngrijește de cultivarea limbii române și stabilește regulile ortografice obligatorii” (*Legea* nr. 752 din 2001).

Septimiu Chelcea

24 ianuarie 2007

BCU IASII / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Prefață la ediția a treia

Lectura unor cărți despre redactarea în științele socioumane publicate recent sau la care am avut acces doar de curând (L. Cuba, 2002; M.S. Müller și J.M. Cornelsen, 2002/2003; S. Vieira, 1991/2002), ca și provocările abordărilor calitative în științele socioumane m-au obligat să revăd textul ediției anterioare a lucrării mele, să fac unele precizări și corecturi, să detaliez anumite norme de redactare și să adaug un subcapitol (poate prea concis!) despre scrierea în cercetările calitative.

Contextul postmodern în care studenții de azi – cercetătorii de mâine ai vieții sociale – își vor scrie studiile m-a obligat să atrag atenția asupra posibilității de a interpreta „scrierea ca o metodă de cercetare” – după formula inspirată a lui Laurel Richardson (1994).

Publicarea acestei ediții este impusă și de faptul că în *curricula* Facultății de Comunicare și Relații Publice a fost inclusă, din anul universitar 2003/2004, disciplina „Metodologia elaborării lucrărilor de licență”, pentru care lucrarea *Cum să redactăm...* constituie suport de curs. În consecință, am scos în evidență ideile principale, marcând termenii-cheie, iar pentru autoverificarea receptării textului am formulat, la sfârșitul fiecărui capitol, un set de întrebări și probleme recapitulative.

Îmi exprim speranța că cititorul sagace va găsi teme de reflecție noi în prezenta versiune a ghidului de redactare, pe care îl dedic, în primul rând, studenților mei, convins fiind că, prin viitoarea lor activitate de cercetare, științele socioumane vor dobândi o voce mai puternică în România.

Septimiu Chelcea

15 ianuarie 2005

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Prefață la ediția a doua

În urmă nu cu mult timp – aș fi de-a dreptul pedant să vă spun că era spre sfârșitul lui decembrie anul trecut, într-o zi de miercuri după orele de curs, adică la 14⁰⁵ – un student m-a întrebat la ce librărie ar mai putea găsi *Cum să redactăm...* „Nu cred să mai fie la vânzare” – i-am spus –, adăugând: „O carte bună se epuizează rapid, dacă este tipărită într-un tiraj mic”! A „zâmbit a râde”, fapt ce m-a făcut să-i recomand o lectură inteligentă: *Come si fa una tesi di laurea* de Umberto Eco (1977), tradusă în douăsprezece țări, din Portugalia (1980) până în Federația Rusă (2001). Versiunea în limba română a apărut în anul 2000. A mai trecut un timp și am fost din nou oprit de același student. „Totuși, am nevoie de *Îndrumarul* dv.”. Mă întreb și acum cu ce l-ar fi putut ajuta mai mult *Cum să...* decât *Come si fa...*? Nu am găsit alt răspuns „mai plin de modestie” decât acela că lucrările sunt complementare: profesorul de semiotică al Universității din Bologna, distins cu titlul de *Doctor Honoris Causa* de douăzeci și nouă de universități din întreaga lume, le arată studenților cum să conceapă o teză de licență, iar Septimiu Chelcea cum să prezinte ce au conceput, cum să pună în pagină gândul lor. Așa s-a născut ideea unei noi ediții a ghidului de redactare în domeniul științelor socioumane.

Actuala ediție nu are trufia de a fi „nerevăzută”, dimpotrivă. Am căutat să elimin erorile ce au învins vigilența sau știința autorului la data publicării primei ediții, graba sau păcatul „conștiinței ațipite”. Am completat vechiul text cu mai multe exemple, rezultate din lecturi recente și din analiza lucrărilor de licență aflate la biblioteca Facultății de Sociologie și Asistență Socială de la Universitatea din București sau susținute la Facultatea de Comunicare și Relații Publice „David Ogilvy”. M-am călăuzit după dictonul *Amicus Plato, sed magis amica veritas* când am pus în discuție unele texte ale colegilor de breaslă. Îi asigur de bunele mele sentimente. Cu bună știință, am folosit frecvent expresii în limba latină. Dacă am exagerat, ceea ce nu cred, să se ia în considerare scopul didactic al lucrării. Am confruntat textul primei ediții cu recomandările din *Guide de présentation d'un rapport de recherche* întocmit de Marc A. Provost, Alain Michel, Yvan Leroux și

Yvan Lussier (1993/1997). Subcapitolul despre evitarea plagiatului, ca și cel referitor la reprezentarea grafică a datelor din cercetările cantitative, sunt pentru prima dată publicate în această ediție. Am dat deoparte din vechiul text ce mi s-a părut acum a fi de prisos. A rezultat, sper, o unealtă intelectuală mai ascuțită.

Autorul

15 ianuarie 2003

Dorința de aprobare este, probabil, instinctul
cel mai profund al omului civilizat.

W. Somerset Maugham (1919)

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Cuvânt înainte

Acest ghid de redactare se adresează celor care nu au voie să se abată cu nimic de la scrierea corectă a lucrărilor lor: studenți, doctoranzi, tineri cercetători, în general, celor din domeniul științelor socioumane, în special. Savantul spaniol Santiago Ramón y Cajal (1852–1934), adresându-se cercetătorilor începători, le atrăgea atenția „să nu uite că dreptul de a greși se tolerează numai celor consacrați!” (1897/1967, 153).

Cuvântul „redactare” (lat. *redactum*) are în limba română un înțeles dublu: a formula în scris un act oficial, o scrisoare etc. și a pregăti pentru multiplicare un manuscris. În cele ce urmează am în vedere ambele semnificații ale termenului. Mă voi referi la „cum” și mai puțin la „ce” scriem, deși sunt convins, împreună cu Nicolas Boileau-Despréaux (1636–1711), că „ceea ce concepi bine se enunță în mod clar și cuvintele pentru a le exprima îți vin cu ușurință”. Pe de altă parte, știu că formele semnifică și că „orice lucru își dobândește unitatea prin forma sa și își manifestă coeziunea internă tot în forma pe care o are” (Sendrail, 1967/1983, 15). Într-un anume sens, *forma dat esse rei*.

De-a lungul activității mele didactice universitare am constatat că puțini sunt studenții și chiar doctoranzii care reușesc să-și redacteze corect lucrările. Nu i-a învățat nimeni sau nu au dat importanță acestui „detaliu”. Nu ascund că am întâlnit și profesori care nu acordă atenția cuvenită scrisului lor. Recunosc, pe de altă parte, că în ceea ce am publicat se întâlnesc unele dintre greșelile pe care acum le denunț.

În mediile academice din străinătate apar cu ritmicitate lucrări despre redactare: Lee Cuba și John Cocking, 1997; J. Giltrow, 1995; Chris Hart, 1989; Christine A. Hult, 1996; E.M. Phillips și D. Pugh, 1994 – ca să mă opresc doar la cele mai recente. Există, de altfel, și manuale de publicare ce se retipăresc periodic de către asociațiile profesionale academice, de exemplu, *Publication Manual of the American Psychological Association* (1994), aflat la a patra ediție. Acest manual, pe care l-am folosit intensiv, face trimitere la peste o sută de lucrări consacrate problemei redactării lucrărilor științifice.

În limba română, deși s-au publicat câteva cărți privind stilul lucrărilor științifice (vezi Gherghel, 1996, 11-14), nu există – cu o singură excepție, dar notabilă

(Ferréol și Flageul, 1996/1998) – un „ghid practic“ pentru redactarea unui raport de cercetare sau a unei disertații în domeniul științelor socioumane.

Sper ca studenții mei de azi și de ieri, poate și de mâine, să găsească în *Cum să redactăm...* un ghid util pentru activitatea lor științifică.

13 iunie 2000

Întrebări, răspunsuri posibile și un imperativ

Nici întrebările nu sunt toate câte s-ar putea formula în legătură cu activitatea de cercetare științifică, nici răspunsurile pe care le schițez nu sunt indubitabile. Singurul lucru mai presus de orice discuție rămâne imperativul: Să nu plagiezi!

Despre calitatea cercetării

Înainte de a pregăti manuscrisul pentru publicare sau pentru a fi prezentat comisiei pentru examenul de licență sau de doctorat, ar trebui să ne punem singuri câteva întrebări în legătură cu calitatea cercetării tocmai încheiate. În *Publication Manual* (1994, 3-4) sunt reluate și generalizate întrebările formulate de K.M. Bartol la conferința Asociației Americane de Psihologie (Los Angeles, 1981):

- Este problema cercetată semnificativă?
- Abordarea este originală?
- Sunt instrumentele de investigare satisfăcător de reliabile (fidele) și de solide?
- Este măsurarea strâns legată de variabilele vizate în cercetare?
- Se testează în investigație pe deplin și fără ambiguitate ipotezele enunțate?
- Este populația investigată reprezentativă pentru populația la care se face generalizarea?
- Respectă cercetarea standardele etice?
- Este cercetarea într-un stadiu suficient de avansat încât să justifice publicarea rezultatelor?

S-ar mai putea formula, desigur, și alte întrebări:

- Au aplicativitate rezultatele cercetării?
- Publicarea raportului de cercetare (a studiului) are un impact social dezirabil?

Pentru a evalua cât mai obiectiv propriile studii, ca și cercetările altora, am imaginat un model aplicabil abordărilor experimentale (Chelcea, 1982, 207), dar care poate fi extins la oricare altă modalitate de investigare a vieții sociale (Figura 1).

Noutatea temei, ineditul tehnicilor, procedeele și instrumentelor de investigare utilizate, ca și originalitatea concluziilor au fost considerate variabile cu doar două valori (absență sau prezență: zero sau unu). Sigur, originalitatea poate fi înțeleasă și evaluată diferit, după cum ne raportăm la cunoaștere, în general, sau la nivelul cunoștințelor dintr-o comunitate științifică distinctă, cea a sociologilor din România, de exemplu. A cerceta stima de sine implicită nu mai reprezintă o noutate pe plan mondial: A.G. Greenwald și M.R. Banaji au definit-o deja ca „efect introspectiv neidentificat (sau inexact identificat) al atitudinii selfului față de evaluarea obiectelor asociate și disociate lui” (1995, 11). Abordarea acestei teme de către psihosociologii din România ar constitui o noutate, ar lărgi aria cercetărilor din domeniu.

E.M. Phillips și D. Pugh (1994), citați de Chris Hart (1998, 24), identifică nu mai puțin de nouă moduri diferite de a fi original în cercetarea științifică a vieții sociale:

- A efectua cercetări empirice (de teren, concrete) pe teme care nu au mai fost niciodată abordate.
- A da o interpretare nouă unor idei vechi.
- A aduce noi dovezi pentru problemele deja cunoscute.
- A elabora sinteze noi.
- A utiliza cunoștințele acumulate în studierea realităților socioculturale din alte țări.
- A experimenta metode și tehnici de cercetare în contexte socioculturale diferite.
- A realiza cercetări interdisciplinare.
- A privi altfel, dintr-o altă perspectivă teoretică, realitățile socioculturale.
- A prezenta cunoștințele dobândite într-o manieră care nu a mai fost încercată.

În ceea ce privește rigurozitatea metodelor, tehnicilor și procedeele de obținere și de prelucrare a datelor, coerența demonstrației și validitatea concluziilor, credem că există grade de comparație.

Unele modalități de investigare sunt mai valide decât altele; la fel și rezultatele finale. Putem acorda mai multe valori: zero, unu sau doi.

În fine, semnificația teoretică și aplicativă a rezultatelor în timp și spațiu oferă o gamă de valori mai extinsă: zero, unu, doi și trei – am presupus noi. Se ajunge la un indice de evaluare a cercetărilor de teren sau experimentale, care ia valori între zero și zece. Chiar dacă modelul propus operează ierarhizări bazate pe aprecieri individuale, indicele rezultat pare a fi un instrument de evaluare și autoevaluare util. Indicele de evaluare al acestui ghid s-ar situa, după autoevaluarea mea, undeva în zona cifrei șapte. Poate că cititorii vor ajunge la un alt indice de evaluare.

Este recomandabil ca față de propriile scrieri să nu avem îngăduință. Ca profesori, să manifestăm cumpănită indulgență față de erorile din lucrările scrise ale studenților; ca oameni de știință, să fim respectuoși față de neîmplinirile din lucrările personalităților științifice consacrate. Santiago Ramón y Cajal (1897/1967, 145) ne îndemna să facem aprecieri critice, evaluări nu numai cu imparțialitate, *sine ira et studio*, dar și „într-o formă politicoasă, plăcută și chiar măgulitoare”. Să scuzăm cu bunăvoință erorile începătorilor și „să nu atribuim eroarea numaidecât ignoranței” (*idem*, 147). Când scriu aceste lucruri nu pot să nu-mi reproșez că, dintr-un motiv sau altul, ba chiar fără nici un motiv serios, uneori am nesocotit astfel de precepte, dar... *qui s'excuse s'accuse!*

Originalitatea		Rigurozitatea	Semnificația teoretică și aplicativă	Indicele de evaluare
Tema	0 – 1			
Metodele	0 – 1	0 – 2	0 – 3	0 – 10
Rezultatele	0 – 1	0 – 2		
Total	0 – 3	0 – 4	0 – 3	

Fig. 1. Grilă pentru evaluarea cercetărilor socioumane

Dacă ne-am încredințat că cercetarea noastră are un indice de evaluare a conținutului superior mediei, ne punem imediat problema

redactării raportului de cercetare și ne gândim la găsirea celei mai adecvate modalități de „ambalare“ a conținutului. Artă prezentării, a ambalării, nu reprezintă o artă minoră. A nu te preocupa de ambalaj înseamnă a risca să irosești munca anterioară. Dimpotrivă, reușita prezentării finale poate compensa multe insuficiențe. Există chiar „specialiști în arta ambalară și a scrisului, care reușesc să seducă într-atât, încât prea puțini reușesc să vadă că în interior nu se află, de fapt, nimic (acesta nu este, totuși, un ideal de urmat)“ (Kaufmann, 1996/1998, 285).

„Stilul este știința însăși“

O dată încheiată analiza datelor de cercetare și realizată interpretarea lor, studentul, doctorandul sau cercetătorul științific se află în fața unei noi probleme: redactarea raportului de cercetare și, după caz, pregătirea manuscrisului în vederea predării lui la comisia de examen sau la o editură. Redactarea raportului face parte din cercetarea științifică însăși și respectarea anumitor reguli este obligatorie, întocmai ca respectarea regulilor de formulare a întrebărilor într-un chestionar sau a prescripțiilor privind desfășurarea observației. În perimetrul „rigid“ al regulilor de redactare a lucrărilor științifice există un câmp suficient de larg pentru manifestarea personalității fiecărui cercetător. „O disciplină se definește în mare măsură prin stilul ei, iar stilul sociologiei se definește, în parte, prin opoziția față de tot ce ar putea să pară literar“ (Kaufmann, 1996/1998, 290). Aceasta era situația în momentul afirmării sociologiei în mediile academice, ca știință relativ independentă. Astăzi, distincția știință/artă nu mai operează atât de drastic. Abordarea calitativă a socioumanului este vecină cu reportajul, cu beletristica.

După formula lui Georges Louis Leclerc, conte de Buffon (1707–1788), din discursul său de recepție la Academia Franceză, „*le style est l'homme même*“, voi spune și eu: „Stilul este știința însăși“. Marele naturalist francez se referea la operele literare și de popularizare a științei (Didier, 1964, 36), dar formula rămâne valabilă, în limite rezonabile, și pentru lucrările științifice.

Sociologia s-a impus în plan academic, a devenit disciplină universitară, arătând, prin modul de abordare și de prezentare a fenomenelor societale, că este altceva decât filosofia, istoria sau beletristica. Eseismul literar, limbajul aluziv și abundența metaforelor în rapoartele de cercetare, în studiile și lucrările de sociologie mai degrabă ascund fisuri în demonstrarea cauzalității producerii fenomenelor vag definite decât relevă un talent literar. Se întâlnesc, desigur, și sociologi, istorici sau antropologi cu har literar, de exemplu, Bronislaw Malinowski, Richard Price, Galo Mann sau Carlo Ginzburg – menționați de Peter Burke (1992/1999, 153). Psihosociologul francez, originar din România, Serge Moscovici, atât de riguros în scrierile științifice, i-a învins pe profesioniștii literaturii pe propriul lor teren – cum aprecia cronicarul ziarului *Le Point* – când a publicat povestirea autobiografică sub titlul *Cronica anilor risipiți* (1997/1999). Este un caz fericit.

Pledând pentru redactarea lucrărilor de sociologie într-un stil științific, nu mă fac nicicum avocatul lipsei de expresivitate, al „ortodoxismului verbal” sau al „exercițiului ostentativ al rigorii lexicale” – păcate denunțate de Jean-Claude Passeron (1991), citat de Jean-Claude Kaufmann (1998, 290). Nu sugerez nici preluarea modelului creat de Baruch Spinoza, în *Etica demonstrată după metoda geometrică și împărțită în cinci părți* (1677/1981), sau a celui al lui Joseph Bochenski, din *Introducere în logica autorității* (1974/1992). Aceste modele sunt aproape imposibil de egalat.

Pe de altă parte, scrierile din domeniul științelor socioumane țintesc spre un public cât mai larg, nu se adresează doar cercului restrâns al specialiștilor. Ele trebuie să angajeze în dialog nu numai „comunitatea celor competenți, specialiști și experți, ci și publicul larg, conștientul nostru” (Bellah *et al.*, 1985/1998, 388).

Așa cum, atunci când vrea să scrie un sonet, poetul știe că trebuie să plăsmuiască 14 versuri în două catrene cu rimă îmbrățișată și două terține cu rimă liberă, ceea ce nu-i limitează puterea de creație, originalitatea, tot astfel investigatorii vieții sociale trebuie să respecte canoanele redactării rapoartelor de cercetare științifică. În epoca post-modernă în care am intrat, în condițiile înmulțirii abordărilor calitative ale socioumanului, granițele dintre știință și artă devin tot mai

permeabile. Se vorbește din ce în ce mai accentuat de „poetica științei“, de „construcția textuală“, de „ficțiunea prezentării realității“, de „mitul realismului“, susținându-se că și oamenii de știință (istorici, sociologi, antropologi etc.) „lucrează la fel de mult pe tărâmul ficțiunii ca și romancierii și poeții, cu alte cuvinte, că și ei produc «artefacte literare» în concordanță cu regulile de gen și de stil“ (Burke, 1992/1999, 151). Acest lucru impune și mai mult conștientizarea „convențiilor literare“ (White, 1966), redactarea „narațiunilor polifonice“ (Bahtin, 1981) într-un stil științific.

În cele ce urmează, pe baza consultării lucrărilor de specialitate, a experienței publicistice proprii și a sfaturilor primite de la profesorii mei, propun reflecției celor aflați în fața colilor albe ale viitoarei lor lucrări de licență, teze de doctorat sau monografiile unele răspunsuri la întrebările pe care și le pun în mod firesc când încep redactarea. Trebuie avute în vedere ambele componente ale oricărui plan de redactare: „situația retorică“ și „organizarea materialului“. Situația retorică este conturată de următoarele elemente: intenția autorului, persoana autorului, cititorii potențiali, conținutul comunicării și limbajul adecvat (Hult, 1996, 113).

Câteva întrebări necesare

Este cât se poate de logic să ne întrebăm de la început: „Ce scop are ceea ce întreprindem?“ Dacă ne propunem să descriem aprofundat și sistematic un fenomen, adoptăm o strategie diferită de cea impusă de atingerea scopului explicației cauzale. Dacă intenționăm să ne etalăm erudiția sau cunoștințele – ceea ce nu mi se pare deloc un păcat –, vom redacta altfel decât în cazul elaborării unei lucrări menite să convingă cititorii despre valoarea de adevăr a punctelor de vedere avansate.

Dar de ce trebuie să facă studenții o lucrare de licență? „Pentru că așa prevede *Legea învățământului* din 1995, încă în vigoare“ nu este decât un răspuns care ocolește sensul profund al întrebării. Umberto Eco (1977/2000, 10) spune: „Licența, în feluritele sale forme, se

apropie de exercițiul profesiei”. Facem, așadar, lucrarea de licență la sfârșitul anilor de studii universitare pentru a demonstra cât de apti suntem să desfășurăm o activitate în domeniul în care ne-am pregătit. Lucrează însă absolvenții noștri în sectoarele muncii sociale specifice facultăților pe care le-au urmat? O particularitate a tranziției postcomuniste din România o constituie renunțarea la concordanța dintre specializarea universitară și cerințele locului de muncă. Am întâlnit ingineri constructori care se ocupă cu relațiile publice, economiști care fac sondaje de opinie publică, fizicieni deveniți analiști politici, dacă nu chiar „oameni politici” ș.a.m.d. Ce mai rămâne din justificarea dată de nobilul Umberto Eco licenței în urmă cu un pătrar de veac? Gândindu-ne la realitățile din România, ar fi poate mai aproape de adevăr să spunem că licența aproximează calitatea intelectuală și morală a absolvenților. De altfel, cel dintâi principiu înscris în *Magna Charta a universităților*, semnată la 18 septembrie 1988 la Bologna de către un mare număr de rectori din Uniunea Europeană, stabilește că universitățile au rolul de a „produce și transmite cultura prin intermediul cercetării și învățământului”. Acelor studenți care acceptă acest rost al lucrării de licență (de transmitere a culturii prin cercetare) le ofer ghidul de redactare. Lor, ca și celor care doresc să obțină o „super-licență” prin doctorat, dovadă meritată a erudiției lor.

O primă întrebare pe care trebuie să și-o pună cei ce s-au decis să facă o disertație este „Ce temă să alegem?”. Întrebarea este valabilă și pentru licențiații care vor să se afirme în câmpul lor de cunoaștere. Alegerea „topicii disertației”, a subiectului ei, a temei de cercetare este dictată în primul rând de interesul de cunoaștere al fiecăruia. „Ce te interesează mai mult din domeniul psihosociologiei?” îi întreb pe cei care îmi propun să le fiu conducător științific. Dacă îmi răspund „Ce credeți dv.”, mă gândesc mult dacă să accept sau nu să le fiu „instructor de zbor” (Umberto Eco îi consideră „cobai” pe profesorii care îndrumă disertațiile – și nu exagerează deloc). Cei mai mulți studenți sau candidați la studiile doctorale au interese de cunoaștere bine conturate. Cum și le-au format este greu de știut. Și nici nu încerc să aflu. Cred totuși că biografia reprezintă cheia. Mai toate temele mele de studiu au pornit de la experiența trăită: adaptarea socială, comportamentul prosocial, manipularea, memoria socială ș.a.

Dincolo de subiectivitate, există criterii relativ obiective în alegerea temelor de cercetare. Bert Useem (1997) le enumeră: „probabilitatea de a fi realizată“ (engl. *tractability*), „probabilitatea de a fi acceptată în departament“ (engl. *resonance with organizational culture*), „probabilitatea de a învăța metodologii noi“, „contribuția la dezvoltarea cunoașterii“ și „facilitarea găsirii unui loc de muncă“. Profesorul de sociologie de la University of New Mexico (SUA), subliniind că nu toate criteriile sunt la fel de importante, consideră că probabilitatea de realizare ocupă primul loc și contribuția științifică locul al doilea. Învățarea unor metodologii și probabilitatea de a fi acceptată în departamentul (facultatea) din care faci parte au un rol mai redus. Pe ultimul loc în alegerea temei de cercetare sau a disertației ar trebui să se afle găsirea unui *job* (Useem, 1997, 215). Aș fi un Don Quijote dacă le-aș cere studenților mei să adopte *tale quale* ierarhizarea criteriilor propusă de Bert Useem. În condițiile de azi din România îmi pare mai realistă următoarea ordonare a criteriilor: 1) probabilitatea de a fi realizată în timp util; 2) aportul științific probabil; 3) sporirea șanselor de a găsi un *job*; 4) probabilitatea de a fi acceptată departamental; 5) învățarea unor noi metodologii. Și aș mai adăuga un criteriu: efortul intelectual, care se include doar parțial în probabilitatea de a fi realizată. O temă este realizabilă cu mai mult sau mai puțin efort intelectual, uneori cu un efort chinuitor, nu numai intelectual, dar și psihic, fizic și material. Cândva, am propus o formulă matematică pentru stabilirea ordinii priorităților în activitățile de muncă (Chelcea și Chelcea, 1977, 72). Nu ar fi de prisos să ponderăm criteriile în alegerea temei disertațiilor și să calculăm un „indice al topicii“ (IT). Îmi place îndemnul fizicianului german Max Planck (1858–1947) de „a măsura tot ce este măsurabil și de a face măsurabil ceea ce nu este încă astfel“.

La calcularea IT-ului, probabilitatea de a fi realizată intervine cu ponderea cea mai mare, pentru că – nu-i așa? –, oricât de importantă ar fi tema disertației, dacă nu este finalizată înaintea datei de susținere nu își atinge rațiunea de a fi. Într-un mod asemănător se întâmplă lucrurile și cu subiectele monografiilor. O cercetare cu tema „Pregătirea aderării României la NATO“ care s-ar încheia după ce acest act

se va fi înfăptuit nu mai înseamnă foarte mult. Are doar valoare de document istoric, nu poate contribui în nici un fel la accelerarea procesului integrării. Așa stând lucrurile, având în vedere și „dorința de aprobare” – despre care scriitorul englez W. Somerset Maugham (1919/1996) spunea că „este, probabil, instinctul cel mai profund al omului civilizat” –, să chibzuim atent ce temă abordăm. Ca și Ulise, fiecare își are arcul său... Să ne decidem dacă facem o „disertație de cercetare” sau o „disertație de compilație”. Umberto Eco (1977/2000, 11) are dreptate când apreciază că ambele tipuri de teze sunt acceptabile, dar că „o teză de cercetare este totdeauna mai lungă, mai obositoare și cu mai mare implicare; o teză de compilație poate fi și lungă și obositoare (există lucrări de compilație care au necesitat ani și ani), dar de obicei poate fi făcută în cel mai scurt timp și cu cel mai mic risc”.

Tezele de doctorat sunt obligatoriu disertații de cercetare, ele – cel puțin teoretic, dacă nu și în fapt – largesc cunoașterea, au o pronunțată notă de originalitate. Lucrărilor de licență nu li se pretinde neapărat acest lucru; ele pot consta foarte bine într-o lectură critică a literaturii de specialitate și o expunere coerentă a raporturilor dintre diferitele teorii sau puncte de vedere ale autorilor consacrați. În sociologie, o disertație de cercetare presupune desfășurarea unei investigații de teren. Chiar lucrările de licență, nu numai tezele de doctorat, sunt mai bine cotate dacă includ în structura lor rezultatele unor experimente, anchete sau sondaje proprii. Sociologia este o știință teoretico-empirică. În alte discipline socioumane cerința efectuării unor cercetări concrete abia dacă se schițează. În perspectivă și la limită, toate disertațiile din domeniul științelor socioumane trebuie să fie de cercetare. Și, cum cercetarea cere timp, este judicios ca studenții să-și aleagă tema lucrării de licență încă de la sfârșitul celui de-al treilea an de studii. Cu doctoranzii lucrurile stau altfel. De regulă, ei au o experiență de cercetare de cinci, zece ani – uneori, chiar și mai mulți. Doctoratul nu încununează o carieră, ci o deschide. Totuși, a admite la doctorat pe cei care abia au absolvit studiile universitare și pe cei care nu au probat prin nimic vocația de cercetător științific – cum se întâmplă de multe ori azi – prezintă pericolul coborârii tezei de doctorat la nivelul unei lucrări de licență. Doctoranzii din domeniul

științelor socioumane ar trebui să țină seama spre performanța lui Jürgen Habermas, a cărui teză de doctorat *Strukturwandel der Öffentlichkeit* (trad. rom. *Sfera publică și transformarea ei structurală*, Editura Univers, București, 1998), susținută în 1962, a fost publicată fără modificări în 17 ediții (până în 1990).

Pentru a ne asigura că disertația este realizabilă în timp util, se recomandă restrângerea subiectului ei. Zicala „Cine îmbrățișează prea larg nu strânge bine“ s-a transformat într-o regulă fundamentală a alegerii problemei de cercetare: „Restrânge cât mai mult domeniul pentru a-l stăpâni mai bine și a risca mai puțin“. Mi-am însușit acest principiu din propria-mi experiență. Când am fost încadrat cercetător științific stagiar, în urmă cu aproape patru decenii de ani, Traian Herseni, pe atunci șef al Secției de psihologie socială din cadrul Institutului de Psihologie al Academiei R. S. România, m-a întrebat ce planuri am. „Vreau să cercetez psihologia poporului român. Voi scrie pe această temă o lucrare în două volume: în primul volum voi trece în revistă ce au spus alții despre această problemă, în al doilea voi prezenta cercetările proprii“ – i-am răspuns imediat. „Foarte bine“ – m-a încurajat cărturarul, discipol al lui Dimitrie Gusti. „Până să te apuci să scrii psihologia poporului român, hai să cercetăm psihologia boldeștenilor“. Așa am ajuns în comuna Boldești (județul Prahova). Am început prin a studia comportamentul ceremonial al unei populații care se urbaniza. De la „psihologia românilor“ la „psihologia boldeștenilor“ și de aici la „psihologia ceremonialului boldeștean“: iată ajustările succesive ale temei. Astăzi, chiar tema „Comportamentul ceremonial în Boldești“ (administrativ, comuna a devenit orașul Boldești-Scăeni) mi se pare prea largă. Poate că mi-aș fixa ca temă „Ceremonialul funerar la Boldești“. Nu-i nici o exagerare. Oscar Lewis, renumitul antropolog american, a restrâns și mai mult tema comportamentului funerar, studiind acest „aspect al vieții“ la nivelul unei singure familii mexicane. Lucrarea lui, *O moarte în familia Sánchez* (*A Death in the Sánchez Family*, 1969), este literatură de referință în antropologia culturală.

Cel de-al doilea criteriu în alegerea unui subiect pentru o disertație, aportul științific, este intim corelat cu probabilitatea de realizare,

despre care am vorbit. Sigur că tema „Comportamentul ceremonial în culturile lumii“ poate fi foarte semnificativă sub raportul cunoașterii. Dar cine se încumetă să o abordeze? Poate doar un institut de specialitate, și dintre cele mai prestigioase (de exemplu, Human Relations Area Files), nu un singur om. Ca studenți sau ca tineri cercetători trebuie să echilibrăm ambiția unei „mari disertații“ cu timpul pe care îl avem la dispoziție și cu experiența de cercetare pe care am acumulat-o. Eu cred că selectarea unei idei semnificative este mai importantă decât numărul mare de cazuri studiate. Să arătăm „în mic“ ce am putea face când vom coordona activitatea unui mare institut de cercetare. Bert Useem (1997, 214) amintește câteva lucrări de referință care se bazează pe disertațiile doctorale: *Agrarian Socialism* (Lipset, 1950), *States and Revolution* (Skocpol, 1979), *Governing Prisons* (DiIulio, 1987), *Hitler's Willing Executioners* (Golhagen, 1996). Acestea sunt ceea ce autorul citat numește „big dissertation“, lucrări de licență și teze de doctorat care deschid perspective pentru cercetările viitoare ample.

Să coborâm însă cu picioarele pe pământ: *primum vivere, deinde philosophari* – ironizau anticii discuțiile sterile. Sunt de toată lauda studenții care se gândesc nu numai la semnificația științifică a temei lor, dar și la aplicativitatea imediată a cunoștințelor dobândite în travaliul de elaborare a ei. Cu alte cuvinte, când studenții își aleg subiectul disertației este bine să se gândească dacă lucrarea de licență îi va ajuta să găsească un loc de muncă adecvat. Ne place sau nu ne place să recunoaștem, piața muncii influențează mai puternic alegerea subiectului disertației decât charisma profesorilor, dacă o au, firește.

Câteva cuvinte acum despre cel de-al patrulea criteriu pe care ar trebui să-l aibă în vedere studenții când aleg tema disertației – compatibilitatea cu filosofia comunității academice care va evalua lucrarea. Probabilitatea de acceptare departamentală nu reprezintă un factor conjunctural și nu îndeamnă la oportunism, dar nici nu poate fi ocolită. Catedrele de specialitate, departamentele, facultățile au o „cultură organizațională“ proprie. Disertațiile studenților se prezintă într-un climat cultural specific și este bine ca ele să fie consonante cu respectiva cultură organizațională. De exemplu, o teză de licență bazată pe

date statistice va fi mai bine cotate dacă departamentul în care se prezintă se ghidează după paradigma cantitativistă decât dacă privilegiază celălalt stil de cercetare, propriu paradigmei calitativiste. Să ne amintim și observațiile lui Max Weber (1864–1920) cu privire la relativitatea selecției în universități. În discursul de la Universitatea din München, intitulat „Știința ca profesiune” (1919/2000), marele sociolog german atrăgea atenția că „reprezintă o accentuare a primejdiei ca respectivul titular de specialitate să-i prefere totuși pe propriii săi elevi, el având cea mai mare corectitudine posibilă, însă subiectivă” (Weber, 1919/2000, 486). Disertațiile se prezintă în fața unor comisii, care, de regulă, sunt alcătuite din profesorii cei mai prestigioși, dar care nu sunt deloc scutiți de subiectivitate. Când își alege tema de cercetare, candidatul știe – cu aproximație, dar știe – cu ce profesori se va întâlni la examen. El poate să facă două lucruri: a) să consulte lucrările posibililor membri ai comisiei pentru examenul de licență sau de doctorat; b) să-și aleagă alt subiect pentru disertație. Cred în prima opțiune, fapt pentru care le-am sugerat totdeauna studenților cu care am lucrat să nu ignore cărțile și manualele universitare ale profesorilor membri (posibili) în comisiile de examen, să le citeze în măsura în care le-au folosit în redactarea lucrărilor sau să le menționeze în bibliografia generală, dacă i-au ajutat să înțeleagă problematica domeniului. Nu știu dacă am procedat sută la sută corect, dar am observat, când mi-au urmat sfatul, o anumită bunăvoință din partea comisiilor din care de multe ori am făcut și eu parte. Oare nu este citarea „plata unei datorii” – cum spunea Umberto Eco? Și față de cine rămân studenții mai totdeauna îndatorați, dacă nu față de profesorii lor?

Ultimul criteriu în alegerea subiectului disertației poate fi rezumat de întrebarea: îmi oferă tema aleasă prilejul de a învăța metode, tehnici și procedee noi de rezolvare a problemelor din domeniu? Nu este de neglijat prioritatea pe care am putea să o dobândim pe plan național aplicând pentru prima dată o metodă sau un test cu circulație pe plan mondial. Dincolo de faptul că însușirea cât mai multor modalități de rezolvare a problemelor dintr-un domeniu te face mai competent, experimentarea unor căi de cunoaștere sau de acțiune în

contexte socio-culturale diferite conferă originalitate lucrării (despre scrierea rapoartelor de cercetare, a lucrărilor de licență și a tezelor de doctorat în științele socioumane a se vedea și recomandările lui Nigel Gilbert, 1993, 328-344).

După ce ne-am stabilit tema de cercetare trebuie să ne întrebăm: cine sunt eu, cel care comunic? La examenul de licență sau de doctorat va trebui să argumentăm amănunțit, corect și complet toate aserțiunile. Ne vom sprijini pe fapte sau pe „umerii uriașilor“, pe scrierile clasice; fiind la porțile consacrării, nu ne bucurăm de suficiență credibilitate. Vom acorda toată atenția faptelor și ne vom reține să facem prea multe speculații. Dincolo de cerințele comune, o teză de doctorat (echivalentul în România al tezei de *PhD – Philosophy Doctor* – pentru științele socioumane) se distinge față de o lucrare de licență, care deschide calea spre un *PhD*, nu numai printr-un număr mai mare de pagini, ci mai ales prin densitatea ideilor noi, prin originalitate. Sensul originalității în domeniul științelor socioumane diferă oarecum de ceea ce se înțelege prin originalitate în științele naturii. În științele naturii sunt originali mai cu seamă cei care descoperă fapte noi; în științele socioumane sunt originali și cei care descoperă un mod nou de a interpreta faptele deja cunoscute.

Dacă suntem cercetători cu experiență, ne vom depărta cu prudență, totuși, de datele colectate, le vom privi de la o anumită altitudine, vom reveni în intimitatea lor, pentru ca în cele din urmă să formulăm enunțuri cu un grad mai ridicat de generalitate. Sunt de neacceptat studenții care în lucrările lor de licență se pronunță de la înălțimea savanților, ca și cercetătorii care scriu cu falsă umilință. Când în lucrările de licență sau în tezele de doctorat sunt formulate opinii proprii, este bine să se renunțe la acel *noi majestatis*. De altfel, „pluralul majestății“ a cam dispărut și din articolele științifice și din cărțile tipărite. Dacă președintele Asociației Americane de Sociologie, Douglas S. Massey (2002, 2), spune direct: *I seek to explicate and amplify these three critiques, I date the origins of humanity, I seek to illuminate, I identify seven basic era of social development*, de ce ne-am simți obligați, ca studenți sau ca tineri cercetători, să ne gratulăm cu *noi majestatis*? Este de-a dreptul necuviincios pentru un student să se

exprime *ad hoc* în disertația sa „Noi îl considerăm pe Max Weber ca fiind un mare sociolog“. Să evităm personalizarea ori de câte ori ne stă în putință. Voi scrie: „Max Weber, considerat unul dintre cei mai mari sociologi...“.

Putem să facem trimitere la un articol pe care l-am citat fără a apela la pronumele personal (de exemplu, „Articolul anterior citat...“, nu „Articolul pe care eu l-am citat...“). În cărțile tipărite, folosirea pronumelui „noi“ presupune că punctul de vedere al autorului ar fi împărtășit și de către cititori (*cf.* Eco, 1977/2000, 167), ceea ce nu este totdeauna cazul. Am numit „falsă umilință“ excesul de protejare a eului prin expresii de tipul: „am încercat după modesta noastră știință...“, „modesta noastră contribuție...“, „nu ne permitem să afirmăm cu certitudine...“ (N.B. certitudinea este apanajul credinței, nu al științei!), „mica noastră contribuție...“ etc. În ceea ce mă privește, mă disociez atât de *noi majestatis*, cât și de falsa umilință. De fapt, îmi repugnă orice fel de umilință, a mea sau a altora, excepție făcând umilința în fața științei.

Pentru cine scriem, care este publicul-țintă? Identificarea segmentului de populație căruia ne adresăm face parte din situația retorică. Asupra acestui lucru voi reveni. Nu fac acum decât o singură remarcă în legătură cu tezele de licență și tezele de doctorat. Ele nu sunt scrise pentru publicul larg, ci pentru a fi citite de membrii comisiilor de examinare, pentru specialiști. Datorită acestui fapt, redactarea lor se supune unor standarde de exigență speciale.

De asemenea, asupra răspunsului la întrebarea „Care este conținutul comunicării?“ voi face pe parcurs observații mai detaliate. Acum subliniez doar faptul că ceea ce spunem constituie elementul central al comunicării și, totodată, „componenta cea mai importantă a situației retorice“ (Hult, 1996, 115). Cu destul de mult umor, Bruce L. Berg (1989/1998, 253) compara scrierea raportului de cercetare-cu sortarea tăițelilor din supă. Ca în jocul copiilor care formează din tăițelii fierți diferite litere și apoi cuvinte, în cercetarea științifică – mai ales în abordările calitative – din aceleași date, diferit sortate, ajungem la variate conținuturi ale comunicării.

În fine, răspunsul la întrebarea „Ce limbaj să adoptăm?“ rezultă din conexiunea comportamentelor situației retorice anterior menționate.

Personal, consider că ordinea logică din retorica lui Marcus Fabius Quintilianus (c. 35–96 e.n.): *quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando* ne ajută să definim foarte exact situația retorică și, *mutatis mutandis*, să redactăm lucrările științifice cât mai corect cu putință.

O formulă acceptabilă

În ceea ce privește organizarea materialului, cred că este bine să avem în minte formula EARS (Elimină, Adaugă, Reorganizează și Substituie), propusă de Christine A. Hult (1996, 112), atunci când dăm formă finală raportului de cercetare, lucrării de licență sau tezei de doctorat. Statuile, vecine cu perfecțiunea, stau închise în blocul de marmură – se știe acest lucru. Ele își așteaptă sculptorul pentru a le elibera, pentru a da deoparte marmura care este de prisos.

Eliminarea a ceea ce nu ajută la atingerea scopului propus este la fel de importantă și în redactarea lucrărilor științifice. Strategia „vără tot” conduce cu siguranță la eșec. Recomand o selectivitate maximă în sortarea materialului ce va da substanță lucrărilor științifice, fie ele teze de doctorat, monografii, articole științifice sau lucrări de licență. La teren adunăm mult material, dar nu totul merită a fi integrat și comentat în raportul de cercetare. Am renunțat de atâtea ori la informații adunate cu trudă, încât nu pot să îmi reprim tendința de a-i sfătui pe cercetătorii mai puțin experimentați să nu colecteze la teren mai multe informații decât apreciază că vor folosi în redactarea raportului final. Altminteri, nu-i decât risipă de efort uman, de timp sau de bani, ceea ce-i totuna.

Adăugirile nu se practică numai cu ocazia reeditărilor. Până în ultima clipă a redactării adăugăm noi argumente pentru susținerea punctelor de vedere avansate sau a concluziilor formulate. Când ne dăm seama că argumentația este neconvingătoare, suntem obligați să aducem în discuție și alte fapte de observație sau să apelăm și la alte surse bibliografice. Sunt convins că niciodată nu epuizăm bibliografia temei. De aceea, îi sfătuiesc pe colaboratorii mei să nu pună

punct decât provizoriu trecerii în revistă a literaturii de specialitate și să lase la urmă redactarea acestei părți din lucrarea lor.

Rearanjarea materialului vizează deopotrivă datele de cercetare și paragrafele, subcapitolele și chiar capitolele lucrării. Planul de redactare și lucrarea finalizată sunt două lucruri diferite. Distanța dintre ele este ca de la ideal la real. Cel mai bun plan de redactare poate eșua într-o scriitură lamentabilă. Îmi este însă greu să îmi imaginez că pornind de la un proiect prost gândit putem ajunge la o operă care să înfrunte timpul. Pe parcursul redactării reorganizăm materialul de care dispunem și, când revizuim lucrarea, reordonăm ideile în funcție de succesiunea lor logică și de valoarea lor de adevăr. Putem porni de la enunțuri foarte generale, de la principii și, treptat, să ajungem să explicăm situații cu totul particulare. Dar și drumul invers poate fi parcurs cu succes: de la faptele de observație disparate un cercetător științific cu vocație reușește să construiască teorii, explicații coerente.

Substituirea nu are nimic de-a face cu „metoda tragerii de păr a datelor” – numită așa de unul dintre profesorii mei, Paul Popescu-Neveanu. În ce constă această pseudometodă? În înlocuirea sau siluirea datelor când ele nu susțin ipotezele sau convingerile autorului. Infirmarea ipotezelor contribuie la fel de mult la progresul cunoașterii ca și identificarea situațiilor care susțin ipotezele cercetării. Investigațiile științifice în care toate ipotezele sunt în concordanță cu datele empirice nasc un semn de întrebare. Nu cumva autorul s-a folosit de „metoda” incriminată? În sensul ei corect, substituirea se referă la înlocuirea unor argumente mai slabe cu unele mai puternice, cu valoare de generalizare mai mare.

Definirea corectă a situației retorice și organizarea inteligentă a materialului – iată premisele redactării eficiente.

Să nu plagiezi!

„Evitați plagiatul!” este mai mult decât un sfat; este o poruncă. A plagia înseamnă a fura. Și furtul se pedepsește. Inclusiv furtul intelectual. Acest lucru trebuie să-l știe studenții din prima zi de cursuri.

Să-l știe și să învețe cum poate fi evitată acuzația de plagiat când scriu lucrări de an și, mai ales, când fac lucrarea de licență.

Cuvântul „plagiat” provine din limba latină (*plagiarius*, persoană care fură sclavi). Satirizând moravurile vremii, Marțial (Marcus Valerius Martialis, c. 42 – c. 104) a folosit pentru prima dată cuvântul „plagiat” pentru a-l ridiculiza pe Fidentinus („încrezutul”, „îndrăznețul” – poreclă dată unui plagiator stângaci), care îi recita versurile ca și cum ar fi fost „stăpânul” lor (A.M. Kolich, 1983, 143). Iată epigrama lui Marțial, în traducerea lui T. Mănescu (1961).

Unui plagiator

Poemul ăsta, Fidentiné,
Îl recunosc, e scris de mine.
Dar îl reciți atât de rău,
C-a început să fie-al tău.

In secula seculorum, înțelesul cuvântului s-a cristalizat ca „furt din proprietatea intelectuală”. Astfel, Leonard P. Stavinsky (1973, 447) propune următoarea definiție: „Prezentarea muncii altuia pentru a îndeplini cerințele academice constituie plagiat. Manuscrisul «împrumutat» este prezentat ca rezultat al muncii proprii, fără citarea de rigoare”. Considerăm acceptabilă această definiție.

Legea privind drepturile de autor și drepturile conexe, adoptată de Parlamentul României la 14 martie 1996, prevede următoarele: „Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă de la 700 000 la 7 milioane de lei, dacă nu constituie o infracțiune mai gravă, fapta persoanei care, fără a avea consimțământul titularului drepturilor recunoscute prin prezenta lege, reproduce integral sau parțial o operă” (Art. 142, litera a). Ca „operă”, în sensul respectivei legi, sunt cuprinse „comunicările, studiile, cursurile universitare, manualele școlare, proiectele și documentațiile științifice” (Art. 7, litera b). *Dura lex, sed lex*.

Pentru evidența, observarea și controlul modului de aplicare a legislației privind protecția dreptului de autor a luat ființă Oficiul Român pentru Drepturile de Autor. „O creație care nu este originală nu beneficiază de protecția [acestei] legi” – precizează fostul

președinte al Curții Constituționale a României, Lucian Mihai (2002, 30). Probabil că unii dintre cei care nu reclamă furtul știu că nu beneficiază de protecția legii...

Codul de etică al Universității din București (2006, 4) definește plagiatul ca „însușirea de către autor a rezultatelor muncii altui autor (indiferent dacă este vorba de reproducerea exactă a unui text sau de reformularea unei idei cu adevărat originale), fără ca aceasta din urmă să fie menționată ca sursă a textului sau a ideii respective“.

În ciuda faptului că prevederile juridice sunt clare și normele eticii universitare sunt fără echivoc, plagiatul constituie un adevărat flagel, împotriva căruia nu se acționează cu fermitate – după cum observau și Robert A. Lupton și Keneth J. Chapman (2002, 18).

Astăzi, *grosso modo*, „a plagia“ înseamnă „a-ți însuși ideile, textele (integral sau parțial), creațiile altora, fără a cita“. Deci a trece sub nume propriu ipotezele, tezele, teoriile, argumentația altora; a reproduce expresii, enunțuri, tabele, grafice etc. produse de alți autori; a copia creațiile artistice (din literatura beletristică, pictură, sculptură ș.a.) sunt fapte care conduc la plagiat. Plagiatul are nuanțe (a „împrumuta“ o idee nu-i totuna cu a reproduce pagini întregi fără să citezi) și se diferențiază în tipuri după intenționalitate (plagiatul deliberat și plagiatul involuntar, „de bună credință“), după modelul copiat (autoplagiatul și plagiatul propriu-zis), după domeniu (plagiatul în artă și plagiatul în știință), după gravitate (plagiatul în lucrările de an sau în lucrările de licență, în tezele de doctorat sau în volumele tipărite), în fine, după frecvența acestei practici dezonorante (plagiatul întâmplător, plagiatul ca stil, constant, recidivist).

Plagiatul este o problemă de etică profesională în universități și, mai general, în lumea academică. O anchetă sociologică despre fraudă în colegiile americane, efectuată în 1964 de William J. Bower la cererea Biroului de Cercetări Sociale Aplicate al Universității Columbia, a pus în evidență amploarea fenomenului. Dintre cei peste 5 300 de studenți intervievați, 28 la sută au declarat că în cariera lor universitară au plagiat: 9 la sută doar o singură dată; 16 la sută de câteva ori; 3 la sută de multe ori. Aproximativ 14 la sută dintre studenții cuprinși în ancheta sociologică au mărturisit că au prezentat ca fiind ale lor lucrări scrise de alții. Dintre aceștia, 64 la sută au admis că la fel au procedat și în liceu. La nivelul anului 2002,

conform informațiilor de pe Internet, se estimează că, în ciuda apelului la onoare, a avertismentelor și a pedepselor, care uneori merg până la excluderea din universitate, o treime din studenții din SUA pot fi etichetați plagiatori.

Estimările diferă nu numai în timp și spațiu, dar și de la o cercetare la alta în funcție de eșantionul sau lotul studiat (pentru mai multe informații, vezi Chelcea, Jderu și Moldoveanu, 2006).

În România, o cercetare realizată în aprilie-mai 2005, sub egida Ministerului Educației și Cercetării, coordonată de Mihaela Miroiu de la Școala Națională de Studii Politice și Administrative din București, a relevat că aproximativ 55 la sută dintre studenții din eșantionul reprezentativ național cunosc cazuri de preluare de către colegi în referatele lor a unor paragrafe întregi sau fragmente fără să precizeze sursa, că peste 60 la sută recunosc faptul că au copiat la examene, că aproximativ 20 la sută au prezentat ca aparținându-le rezultatele cercetărilor altora. Ancheta pe bază de chestionar autoadministrat s-a desfășurat în 14 universități (zece de stat și patru private) din București, Cluj-Napoca, Timișoara, Craiova, Ploiești și Târgu Jiu.

Plagiatul este, probabil, o tentație a tuturor studenților din toate timpurile. Nu sunt nostalgic, dar nu pot să admit că epidemia de plagiat de azi se datorează educației comuniste a pionierilor și uteciștilor de ieri, stimulați „să colaboreze la revista școlii sau la alte publicații locale, să prezinte «comunicări» la diferite sesiuni organizate după principiile întrecerii socialiste” (Marcus, 2002, 3). De asemenea, îmi este greu să admit că, după 1989, problemele în privința plagiatului au rămas aceleași. A apărut și s-a extins „plagiatul online” (sau plagiatul digital, plagiatul de pe Internet). Pentru combaterea lui, în Occident s-au creat instituții specializate, de exemplu, *Plagiarism.org* și *Turnitin.com*, în 1997, și apar cu ritmicitate lucrări în care se discută „granițele plagiatului” și, mai general, fraudă academică și problemele de etică în cercetarea științifică (La Follette, 1992; Shrader-Frechette, 1994).

La noi, astfel de preocupări sunt firave, iar conducerile instituțiilor de învățământ, ca și o parte a profesorilor, suferă de cecitate: „nu văd” fraudă sau nu întreprind nimic pentru a reduce dimensiunile plagiatului. Orice profesor de bună credință și cu o oarecare

experiență, cunoscând potențialul intelectual al studenților cu care lucrează, își poate da cu ușurință seama de decalajul dintre nivelul gândirii unui debutant și subtilitatea ideății unui autor consacrat, poate sesiza când în textele studenților apar rupturi de stil, când pasaje elevate, cu fraze bogate, utilizând termeni noi, de mare profunzime, dar cu o circulație restrânsă la un cerc de savanți, alternează cu platitudini exprimate frust. În astfel de cazuri, plagiatul este ca și dovedit. Totuși, trebuie să ne încredințăm mai întâi că este vorba de o fraudă. Personal, îi întreb pe studenți dacă au preluat fără a trece între ghilimele pasaje din alte lucrări sau dacă s-au referit la ideile altor autori, uitând să le menționeze numele. Puțini își recunosc păcatele. Pe cei care dau răspunsuri negative acestor întrebări îi cred, sub rezerva verificării adevărului celor spuse. Cu alte cuvinte, mă ghidez după regula „scepticismului cumpătat“, care presupune „prudență în acceptare și grijă în estimare“ (Ch. U. Larson, 2001/2003, 47). Când constat că am fost înșelat, refuz să mai îndrum lucrarea de absolvire a studentului care, de fapt, nu merită să se numească student. Știința este bazată pe sinceritate. Ca și filosoful și scriitorul umanist indian Rabindranath Tagore (1861–1941), „Mai degrabă accept că un bou poate să zboare decât că un student poate să mintă!“ Mi se pare inadmisibil ca la intrarea în clădirea facultății să fie afișate anunțuri de tipul „Vând lucrare de licență“ și nimeni să nu se sesizeze, indicat fiind numărul camerei din căminul studentesc unde se face negoțul cu diplome. Mi se pare cel puțin dubioasă îngăduința unor profesori, chiar a unor consilii profesorale, în fața plagiatului grosolan, care poate fi probat „pe două coloane“.

Există însă și un „plagiat involuntar“, generat de confundarea „bunurilor comune“ din știință cu proprietatea intelectuală. Cine mai amintește că tabla înmulțirii a fost descoperită de Pitagora din Samos (c. 560–c. 500 î.e.n.)?! Cine mai face trimitere la Auguste Comte (1798–1857) când utilizează termenul de „sociologie“, știut fiind că acesta l-a utilizat în 1839 pentru prima dată?! Astfel de cunoștințe sunt bunuri comune (informații comune) și ar fi nefiresc să încărcăm textul cu citate. Cu totul altfel stau lucrurile când aplicăm „diferențiatorul semantic“ sau când ne referim la „sociobiologie“. Este bine să menționăm numele celui care a imaginat diferențiatorul semantic (Charles

E. Osgood, 1957), ca și numele creatorului sociobiologiei (Edward O. Wilson, 1975). Dacă discutăm – ca de la sine cunoscut – despre „fluxul comunicării în două trepte“, despre „imaginația sociologică“ sau despre „spirala tăcerii“ și nu cităm numele părinților acestor teorii, respectiv Paul F. Lazarsfeld, Bernard Berelson și Hazel Gaudet (1944/2004), C. Wright Mills (1959/1975) și Elisabeth Noelle-Neumann (1980/2004), am plagiat fără să ne dăm seama. Granița dintre onestitate și plagiat este elastică, se mută de la o etapă de progres în cunoaștere la alta, se schimbă de la un autor la altul. În această lucrare multe informații (normele de redactare, regulile de punctuație, termenii și expresiile în limba latină etc.) le-am considerat „bunuri comune“, informații generale. Ca atare, am citat cu parcimonie. Dar nu sunt sigur că toți vor gândi ca mine.

Plagiatul involuntar se poate ivi și în cazurile în care parafrazăm enunțurile altora, când exprimăm cu cuvintele noastre ce au spus alții înaintea noastră. Cât de mult trebuie să ne îndepărtăm de textul original pentru a nu fi acuzați de plagiat? Dacă ne distanțăm prea mult, nu trădăm autorul pe care îl parafrazăm? Mărturisesc că nu am un răspuns precis la aceste întrebări. Pot – după modelul recomandat de Writing Tutorial Service de la Indiana University – să dau, declarat cu scop didactic, un exemplu pentru a sesiza diferența dintre plagiat și parafrazarea onestă.

În *Teoria și practica investigațiilor sociale*, Henri H. Stahl scrie:

„Lăsăm de o parte pe interesanții, dar neutilizabili «filozofi sociali», constructori de vagi teorii generale cu privire la o viață socială asupra căreia n-au făcut nici un fel de cercetare și care se aseamănă cu niște surdo-muți care ar fi învățat teoria armoniei și contrapunctului și s-ar considera în drept să învețe pe alții ce este muzica. Mai util e să fim atenți la experiența investigatorilor de teren, de la care într-adevăr avem ceva de învățat, deși nu toți au fost «sociologi» propriu-ziși“ (Stahl, 1974, 19).

Plagiază fără să-și dea seama cei care nu menționează cui aparțin aceste reflecții și reproduc textul, schimbând ordinea ideilor și doar câteva cuvinte:

Este util să studiem experiența cercetătorilor de teren, chiar dacă nu toți au fost sociologi în sensul de azi al termenului. De la filosofii sociali,

care au construit teorii generale vagi cu privire la o societate asupra căreia nu au făcut nici un fel de cercetare, nu aflăm prea multe lucruri. Ei au procedat ca niște surdo-muți, pretinzând că știu compoziția muzicală, și consideră că sunt în drept să-i învețe pe alții ce este muzica.

O parafrizare onestă, acceptabilă ar fi următoarea:

De la cei care nu au desfășurat cercetări sociologice concrete asupra realității sociale, dar au construit „teorii vagi” despre societate (de exemplu, filosofi sociali), avem mai puțin de învățat decât de la cei care au făcut investigații de teren, chiar dacă nu au fost toți „sociologi propriu-ziși” (Stahl, 1974, 19).

Pentru a evita plagiatul involuntar ar trebui:

- Să închidem între ghilimele orice text care aparține altora.
- Să menționăm autorul, titlul lucrării, locul de apariție, editura, anul, pagina.
- Să fim atenți la distincția dintre cunoștințele comune, care au intrat în patrimoniul științei, și informațiile din sfera dreptului de proprietate intelectuală.
- Să reproducem cu cuvintele noastre ideile centrale ale unui text, menționând corect autorul și opera care ne-au inspirat.
- Să prescurtăm textul original, exprimând într-o manieră proprie ideile de bază din opera citată.
- Să învățăm să luăm „notițe inteligente”, nu copiind propoziții și fraze din prelegerile profesorilor.
- Să ne obișnuim să lucrăm cu fișe de lectură, în care să sintetizăm ideile autorilor, nu doar să le reproducem între ghilimele.

Imperativele enunțate anterior se mențin și în cazul informațiilor obținute din World Wide Web. Este preferabilă o lucrare de licență sau o teză de doctorat cu un surplus de citate uneia cu plagiate involuntare sau de-a dreptul furată. Umberto Eco ne dă un sfat cât se poate de practic: „Proba cea mai sigură o veți avea atunci când veți reuși să parafrizați textul fără a-l avea sub ochi. Va însemna nu numai că nu l-ați copiat, dar și că l-ați înțeles” (Eco, 1977/2000, 179).

Despre stil și stilul științific

Discutarea datelor, de altfel întreaga lucrare, trebuie să respecte stilul științific de redactare, ceea ce presupune, înainte de toate, prezentarea sistematică a „ideilor clare și distincte” – după dictonul lui René Descartes (1596–1650).

Stilul. Sensul propriu al termenului de „stil” trimite la activitatea de gravare, cu ajutorul unui fel de cui metalic (lat. *stilus*), ascuțit la un capăt și turtit la celălalt, a literelor pe plăcuțele de plumb, aramă sau lemn acoperite cu un strat de ceară. Când, în *Satira I*, Quintus Horatius Flaccus (65–8 î.e.n.) spune „*stilum vertere*” (a întoarce stilul), aceasta însemna că stilul (cuiul) a fost răsucit cu extremitatea turtită în jos, pentru a șterge sau pentru a corecta scrierea. În timp, termenului de „stil” i s-a asociat un sens figurat: stil obscur, stil literar sau stil științific. Cu privire la acesta din urmă voi face câteva observații în continuare, nu înainte de a atrage atenția asupra particularităților generale ale stilului (proprietatea, claritatea, concizia, varietatea, eficiența, eufonia, naturalitatea, expresivitatea, eleganța, originalitatea) și asupra greșelilor de combinare a cuvintelor (pleonasmul, contradicția, anacolutul, construcțiile asimetrice și construcțiile contaminate), așa cum au fost prezentate de Andra Șerbănescu (2000/2001, 183–207).

Să reținem că a avea stil înseamnă a avea și „proprietatea” termenilor, adică a folosi corect cuvintele atât în ceea ce privește forma, cât și sensul lor. Pentru că *Dicționarul limbii române* cuprinde aproximativ 120.000 de unități, este greu de imaginat că cineva le-ar cunoaște pe toate. Avem nevoie deci de dicționare explicative, etimologice, ortografice/ortoepice, de neologisme, de antonime, de sinonime, de epitete, de paronime etc. În mod deosebit, pentru a stăpâni proprietatea termenilor trebuie să consultăm dicționarele de specialitate: de sociologie, psihologie, psihosociologie, filosofie, antropologie, demografie, jurnalism etc. Cei care se mulțumesc cu *Micul dicționar de...* nu cred că vor ajunge prea departe în aprofundarea cunoștințelor, iar cei care preiau definițiile conceptelor din domeniul lor de cunoaștere din dicționarele generale, respectiv din *Dicționarul*

explicativ al limbii române, se autodescalifică de-a dreptul. Avem la dispoziție dicționare de specialitate redactate de autori români și dicționare de specialitate traduse din limbile de circulație internațională. Problema este a alege dintre ele în funcție de tema disertației: dacă dorim să ne facem o imagine despre nivelul cunoștințelor din domeniul psihologiei sociale în România anilor 1980, vom apela la *Dicționarul de psihologie socială* (1981); dacă ne interesează să știm care este starea psihologiei sociale pe plan mondial în ultimul deceniu al secolului trecut, ne va fi de folos, de exemplu, *The Blackwell Encyclopedia of Social Psychology* (1995) ș.a.m.d. Nu cred nici despre gumă că este mama proștilor, nici despre dicționar ca ar fi tatăl lor. Dimpotrivă, a-ți corecta greșelile de exprimare și a căuta proprietatea termenilor reprezintă o știință pe care doar cei dotați intelectual o dobândesc.

Claritatea ideilor se constată prin claritatea limbajului: când introducem termeni de specialitate, trebuie să-i definim, chiar dacă par cunoscuți de toată lumea (nu avem de unde ști cât de mare este lumea!). De asemenea, un text devine mai clar dacă îi ajutăm pe cititori să vadă relațiile logice dintre enunțuri. Andra Șerbănescu (2000/2001, 191-192) ne oferă o listă a conectorilor utilă pentru orice tip de redactare. Existența unui număr atât de mare de conectori ne dă posibilitatea să variem structura textului prin înlocuirea cuvintelor de legătură utilizate, evitând astfel repetițiile. Varietatea poate proveni și din alternarea frazelor și propozițiilor scurte (cu un număr mic de cuvinte) cu fraze și propoziții ample.

Eficiența stilului este dată de reliefarea ideilor, produsă prin alegerea cuvintelor cu diferite grade de generalitate, prin utilizarea fie a unor cuvinte concrete, fie a unor cuvinte abstracte, ca și prin folosirea predominantă a verbelor în locul substantivelor. Este mai eficient textul:

Cercetările sociologice de teren *relevă* situații ce nu pot fi puse la îndoială,

decât:

Relevanța situațiilor din cercetările sociologice de teren nu poate fi pusă la îndoială.

În același sens, verbele la diateza activă, comparativ cu verbele la diateza pasivă, dau un plus de eficiență exprimării ideilor. De ce să scriem:

Pentru a pune în evidență relația dintre cele două variabile *s-au făcut* mai multe experimente de teren.

când putem să folosim diateza activă:

Pentru a pune în evidență relația dintre cele două variabile *am făcut* mai multe experimente de teren.

Citez dintr-o teză de doctorat:

Persoanele investigate au fost 322 elevi la trei școli generale și două licee din București în anul 2002.

Firească ar fi fost exprimarea:

În 2002, am investigat 322 de elevi din trei școli generale și din două licee din București.

Stilul oricărui text este dat și de eufonie, de „felul cum sună”. S-a încetățenit expresia „Sună ca dracu’”, chiar dacă nimeni nu știe dacă dracii comunică vocal. De asemenea, se spune despre un text oral că „sună bine”, ca și despre un text scris. Să nu uităm că în secolele XVI–XVIII în Europa rata alfabetizării a marcat o revoluție culturală, iar răspândirea lecturii efectuate în tăcere a însemnat retrasarea graniței „dintre acțiunile culturale ale forului privat și cele ale vieții colective” (Chartier, 1985/1995, 136). Lectura tăcută, care îngăduie reflecția solitară, a devenit în secolul al XV-lea o practică obișnuită, cel puțin pentru cei care știau să citească. În timp, lectura cu voce tare a precedat „lectura cu ochii”, dar ea continuă să ne sune în minte.

Cacofoniile nu sună, ci grohăie. Pe cât posibil, să le evităm. În ceea ce mă privește – mărturisesc – am obsesia cacofoniilor. Am evitat deja o cacofonie (*mărturisesc că*). Rodica Zafiu (2002, 13) ne asigură că „Până să devină o problemă stilistică vitală, cacofonia apărea la mai toți autorii importanți”. Dimitrie Cantemir scria în *Istoria ieroglică* „ce numai *ca cum* preste puterea simțurilor ar fi”;

în *Letopisețul Țării Moldovei* al lui Ion Neculce aflăm că „trimițiindu-i cartea acie [...], *ca cum* vrè hi de la singur Dumitrașco-vodă“; „*ca cum*“ apare și la Nicolae Bălcescu și la Titu Maiorescu (vezi Zafiu, *ibidem*). Ce era acceptat în urmă cu secole nu mai are circulație astăzi, dimpotrivă: cacofoniile trebuie evitate prin alegerea cuvintelor, prin construcția frazei, ca și prin intercalarea unor cuvinte. Intercalarea semnelor de punctuație [,] sau [-] nu elimină cacofonia. Formularea:

Munca casnică a femeilor nu a fost până în prezent studiată din punct de vedere sociologic.

nu pierde nimic din înțeles dacă se elimină cacofonia:

Munca femeilor în gospodărie nu a fost până în prezent studiată din punct de vedere sociologic.

Rodica Zafiu are dreptate când spune că substituirea lui *ca* prin *și* este pe cât de comodă, pe atât de „antipatică“. Este preferabilă expresia „drept calitate a vieții s-a măsurat...“ celei „*ca și* calitate a vieții s-a măsurat...“ pentru a evita cuvântul tabu „c...“ Am constatat că există o anumită corelație între prezența cacofoniilor, imprecizia textului, greșelile gramaticale și eroarea de informare. Iată un exemplu care ilustrează corelația semnalată:

„Prin conceptualizarea adevărului ca ceva relativ, construit social, postmodernismul provoacă concepția gânditorilor iluminiști ai secolului XVIII, Voltaire, Montesquieu, Diderot, Rousseau, Montaigne“.

Pe de o parte, cacofonia [*ca ce, că co*], apoi imprecizia (ce înseamnă că postmodernismul „provoacă“ o concepție din trecut?), exprimarea neglijentă (ai secolului al XVIII-lea, nu „ai secolului XVIII“), greșeala de punctuație (virgula înaintea enumerării) și, pe de altă parte, includerea lui Michel de Montaigne (1533–1592) între gânditorii din secolul al XVIII-lea.

În fine, se cuvine să nu uităm că sunt cacofonice nu numai asocierile de sunete care conduc la cuvinte tabu, ci și, într-o măsură mai mică sau mai mare, toate suprapunerile de sunete discordante, lipsite

de armonie (de exemplu, *că gripa produce complicații; scalarea ar putea fi privită etc.*).

Stilul științific. Stilul rapoartelor de cercetare, lucrărilor de licență, tezelor de doctorat, articolelor sau monografiilor de specialitate „trebuie să fie clar și didactic: sobru, simplu, neafectat, fără să urmărească alte scopuri decât ordinea și claritatea. Emfaza, stilul declamator și oratoriu sau hiperbola nu au ce căuta în lucrările cu adevărat științifice” (Ramón y Cajal, 1897/1967, 150). A sări fără nici o logică de la o idee la alta pentru a reveni mai apoi la firul discursului abandonat – iată cea mai bună cale de a-l îndepărta pe cititor. Ordonarea ideilor, a tezelor ajută la înțelegerea mesajului. Trecerea de la o temă la alta poate fi marcată prin numerotarea paragrafelor în cadrul capitolelor. Lucrările lui Băruch Spinoza (1677/1981) și Joseph Bochenski (1974/1992) sunt pilduitoare în acest sens. Totuși, rămân excepții. De obicei, pentru a sublinia continuitatea ideilor, se folosesc cuvinte care arată tranziția temporală (următorul aspect care va fi discutat...; după cele arătate se impune...; apoi vom analiza...), legătura cauză-efect (consecință a acestui fapt...; decurge logic din datele...; rezultă de aici...), asocierea ideilor (în plus, luarea în considerare și a...; în asociere cu factorul...; în mod similar acționează și...) sau disocierea lor (contrar celor arătate...; invers acționează...; dar; totuși; deși; cu toate că...). *Publication Manual* (1994, 24) recomandă limitarea utilizării cuvintelor de trecere, pentru a spori claritatea textului. Același *Manual* ne îndeamnă să ocolim ambiguitățile, să eliminăm contradicțiile din text, ca și referirile la faptele irelevante. Trecherile abrupte pot fi netezite prin utilizarea corectă a timpului și diatezei verbelor. Se recomandă timpul prezent și diateza activă. În ceea ce privește diateza, este recomandabilă formularea la diateza activă, așa cum am mai spus:

William J. McGuire (1986) a constatat că anumite categorii sociale sunt subreprezentate în mass media...

Formularea la diateza pasivă nu este recomandabilă:

Constatarea că anumite categorii sociale sunt subreprezentate în mass media a fost făcută de către William J. McGuire (1986).

Pentru prezentarea datelor se vor folosi timpurile trecute, pentru discutarea lor, timpul prezent:

Russel Fazio și Mark P. Zanna (1981) au examinat relația dintre accesibilitatea și consistența atitudinilor. Cunoașterea acestei relații ne ajută să prevedem reacțiile comportamentale.

În legătură cu folosirea verbelor, *Publication Manual* (1994, 32) atrage atenția că modul subjonctiv (corespunzând condițional-optativului din limba română) se utilizează în redactarea rapoartelor de cercetare numai în condițiile în care datele sunt improbabile.

Ca și în viața de zi cu zi, în discutarea datelor trebuie să răspundem direct la problemă, să nu spunem nimic mai mult decât ne permit informațiile de care dispunem. Vorba multă echivalează cu refuzul manuscrisului la editură. Maxima scriitorului și filosofului spaniol Balthasar Gracián (1601–1658) „Ceea ce este bun este de două ori mai bun dacă e scurt” ar trebui să ne ghideze în scrierea rapoartelor de cercetare, a lucrărilor științifice în general. Dorința de a dobândi recunoaștere publică trebuie să fie asociată cu respectul pentru timpul cititorilor și cu convingerea că vorbele sunt bani (pentru hârtie, tipar, timp etc.), fapt care ne obligă să fim concisi, să evităm euforia vorbelor, să reducem redundanța, să ne alegem cu grijă cuvintele. Toate cele spuse cu privire la lizibilitate se aplică aici perfect: cuvintele, propozițiile și frazele scurte sunt mai ușor de înțeles.

Umberto Eco (1977/2000, 159) ne îndeamnă să scurtăm frazele, fără teama de a repeta subiectul. În loc de:

„Pianistul Wittgenstein, care era fratele cunoscutului filosof care a scris *Tractatus Logico-Philosophicus* pe care mulți îl consideră azi capodopera filosofiei contemporane, a avut norocul ca Ravel să fi scris pentru el concertul pentru mâna stângă, deoarece o pierduse pe dreapta în război.”

este preferabil:

„Pianistul Wittgenstein era fratele filosofului Ludwig. Și, cum era mutilat de mâna dreaptă, Ravel a scris pentru el concertul pentru mâna stângă.”

sau:

„Pianistul Wittgenstein era fratele filosofului, autor al celebrului *Tractatus*. Pianistul își pierduse mâna dreaptă. De aceea, Ravel i-a scris un concert pentru mâna stângă“ (Eco, 1977/2000, 159-160).

Sociologul american C. Wright Mills (1916–1960) ne-a demonstrat că „Orice idee, orice lucrare pot să fie rezumate, fără îndoială, într-o propoziție sau, dimpotrivă, să fie expuse în douăzeci de volume. Important de știut este ce dezvoltare reclamă expunerea unei idei pentru a fi clară și ce importanță pare să aibă această idee: câte experiențe elucidează, câte probleme permite să fie rezolvate sau măcar să fie puse“ (Mills, 1969/1975, 68).

Utilizarea excesivă a termenilor tehnici, de specialitate restrânge aria cititorilor doar la câțiva inițiați. Referitor la lucrarea lui Talcott Parsons *The Social System* (1951), promotorul sociologiei americane contestată, C. Wright Mills, fără a o lua în derâdere, constata că există patru categorii de „specialiști“: 1) cei care pretind că o înțeleg și o evaluează foarte pozitiv; 2) cei care pretind că o înțeleg, dar o consideră „vorbărie greoaie și gratuită“; 3) cei care nu pretind că o înțeleg, dar o consideră miraculoasă, fascinantă; 4) cei care nu pretind că o înțeleg, dar își dau seama că „regele este gol“ (Mills, 1969/1975, 61). Ideal ar fi ca „specialiștii“ nu doar să „pretindă că o înțeleg“, ci să o înțeleagă efectiv, fără un efort chinuitor. Pentru aceasta lucrarea lui Talcott Parsons (1902–1979) ar trebui tradusă „din engleză în engleză“. Ceea ce, pentru exemplificare, întreprinde cu succes C. Wright Mills.

„Un element dintr-un sistem simbolic comun, care servește drept criteriu sau normă de selecție între alternativele ce apar în mod intrinsec, într-o situație care se numește valoare [...]. Dar, având în vedere rolul sistemelor simbolice, este necesar să distingem între acest aspect de orientare motivațională, al acțiunii ca totalitate, și aspectul de «orientare de valoare». Acest aspect nu indică sensul pe care îl așteaptă cel care efectuează o acțiune în funcție de raportul satisfacție-privațiune, ci conținutul normelor înseși de selecționare. Conceptul de orientare de valoare constituie deci, în acest sens, un procedeu logic de formare a unui aspect central al articulării tradițiilor culturale în cadrul sistemului de acțiune“ (Parsons, 1951, 12, *apud* Mills, 1959/1975, 59).

Traducerea acestui pasaj este:

„Oamenii se conduc după anumite norme și așteaptă unul de la altul ca fiecare să le respecte. În măsura în care procedează astfel, în societatea lor va domni ordinea“ (Mills, 1959/1975, 62).

Cuvintele de „umplutură“ nu au ce căuta într-un text științific:

Mai multe studii, care au fost efectuate, au arătat...

Putem spune direct:

Studiile au arătat...

Iată o listă de exprimări redundante întâlnite frecvent în rapoartele de cercetare, în lucrările de licență sau în tezele de doctorat:

Un *total* de 215 subiecți...; Un număr de trei grupe *diferite* de subiecți...; S-au dat *exact* aceleași instrucțiuni...; *Absolut* esențial este faptul că...; Un eșantion redus *ca mărime*...; *Unul și același* lucru îl susține și...; Unanimitatea *desăvârșită* a răspunsurilor...; După *o perioadă* de timp...

O lectură atentă a lucrărilor (articole, studii, cărți) din perimetrul științelor socioumane va releva, cu siguranță, și alte formulări redundante în afara celor semnalate în *Publication Manual* (1994, 27). În categoria acestora intră și pleonasmul de tipul: a prevedea viitorul, scurtă alocuțiune, a se bifurca în două direcții, hazardul imprevizibil, concluziile finale, absolut exterior, falsul pretext, abrogarea legii, hemoragie de sânge, proiectarea viitorului, protagonistul principal (Miguel, 1997, 167-168).

Dacă termenii tehnici sunt de neînlocuit în redactarea unui studiu pentru o revistă de specialitate, apelul la jargon în scrierea rapoartelor de cercetare, a lucrărilor de licență sau a tezelor de doctorat trebuie făcut cu parcimonie, pentru că nu se știe dacă modificarea voluntară de către un grup socioprofesional a lexicului și pronunțării „ține de natura particulară a lucrurilor spuse, de voința de a nu fi înțeles, de dorința grupului de a-și marca originalitatea“ (Ducrot și Schaeffer, 1972/1996, 94). Termeni ca „subiecți“, „zone dezavantajate“, „propensiune“, „relații difuze“, „relații mutuale“, „diade“ ș.a.

au intrat în vocabularul științelor socioumane. Îi utilizăm ca atare. Ce rost are, de exemplu, să nu mai folosim termenul de „triangulare“ (engl. *triangulation*), intrat în vocabularul științelor socioumane, preferând termenul de „triumvirat“ al metodelor, surselor de informare, orientărilor teoretice? Abuzul de astfel de termeni, mai ales când sunt traduși dubios, are două consecințe: neînțelegerea textului sau dublarea lui, dacă se explică termenii din jargonul științei. Cred că nu sunt singurul care nu a înțeles ce vrea să spună autorul unui asemenea text (preluat dintr-o revistă de specialitate, pe care prefer să nu o citez):

„Numele de *meta-sondaj* păstrează, într-adevăr, o grupalizare ironică a celor care, cum zice Dominique Wolton, trăiesc dintr-un «efect de borcan» autointoxicându-se cu «teme» bune în sondaje pentru «a mânca societatea civilă», scoțând produse care scad observabilitatea altor teme reale de expresie (manifestații, mișcări publice de protest, greve etc.) pentru că izbucnesc direct «de la bază» (indivizii se mobilizează pe ei înșiși, pe când în sondaje sunt mobilizați anchetatorii).“

Ce ar putea să semnifice „grupalizarea ironică“? Temele sondajelor sunt bune pentru „a [le] mânca societatea civilă“ sau teme „mănâncă“ societatea civilă? Sunt teme „reale“ de expresie sau „temele de expresie“ sunt reale? Cine „scoate produse“? Sondaje!?

Uneori, probabil pentru a se distanța de felul de a comunica al restului colectivității, specialiștii din domeniul științelor socioumane preiau fără nici un efort de a traduce și de a-i adapta limbii române termeni din limbile clasice sau de circulație internațională, ajungându-se la barbarisme. De exemplu, în loc de a spune „stabilirea rangurilor“, unii psihologi preferă termenul de „rangare“, evident o calchiere a „scalării“. Într-un singur studiu despre sondaje de opinie publică am întâlnit termenii: performativ, deactualizat, dificultăți spectatoriiale, suspans interpretativ, intelectuali politico-mediatici anti-mediatici, eu și sub-eu cognitiv, desfătarea-de-sine-în-rol, părelnicul, descriptibilitate, atom dialogic, mediație prin mutualitate, ideologie imediatistă, publicizarea sondajelor, sondeurul, poziție expectativistă, spontaneism al opiniilor, informație sondajieră, solitudine interactivă, baie reflexivă, opinarism, opiniile opiniate, căzătura epistemică,

complicitatea simpatetică, artefact charismatic, spațiul intersubiectiv, prezențe virtuale, mecanisme de de-localizare, mini-referendum, meta-sondaj, bucă reflexivă, crezanie în munca lor, angajament virtual, receptabilitate universală, pragmatică a spectatorului, competență emisivă, figurativizare a opiniei publice, pogorâre a opiniei publice, specificare progresivă tacită, sondaje la pătrat, atitudini propoziționale, manifestabilitatea cauzelor, efect de teorie, sondaj bombă, bavardaj politic, lideri de influență, minimalisme, quasi-subiect colectiv, lector ideal-justițiar, cunoaștere publică mutuală, normă de internabilitate. Apropo, știati că norma de internabilitate „își are originea în practicile evaluative internalizate asociate exercițiului liberal al puterii“? Mă tem că nici după ce ați citit această explicație tot nu v-ați lămurit. Nu este vina dumneavoastră.

Jurnaliștii, dar nu numai ei, au început să-i numească pe cei ce fac sondaje de opinie „sondori“ (sau, mai elevat, *sondeuri*) și pe cei care își exprimă opinia „părelnici“! Politologii ne amintesc de „*acquis* comunitar“, considerând că înțelegem cu toții că este vorba despre „cunoștințele“, despre „experiența“ și „legislația“ din Uniunea Europeană. În cercetările sociologice se folosește frecvent termenul de *biais*! „*bias*“, care poate să fie tradus în multe feluri: tendință, preferință, prejudecată, influență indirectă etc. Transformarea lui *biais* în verb sună... ca dracu’:

„Datele și raportul cercetării sunt *biasate* de rasa, sexul, clasa și orientarea politică a cercetătorului“.

Dacă s-ar fi spus simplu:

„Datele și raportul cercetării sunt influențate indirect de rasa, sexul, clasa și orientarea politică a cercetătorului,“

ar fi fost mult mai clar și, oricum, mai pe înțelesul celor care nu au privilegiul unei culturi sociologice solide și nu sunt prea avansați în însușirea limbii engleze. Aceștia, de multe ori, echivalează impropriu *bias* cu „eroare“. Petru Iluț traduce *bias* prin „deturnare subiectivă“ (Iluț, 2000, 61). Firește, nu este greșit, dar deturnarea presupune intenționalitate, ceea ce nu se întâmplă în cazul „influenței indirecte“ (*bias*).

Rodica Zafiu (2004, 14), în rubrica *Păcatele limbii din România literară*, atrage atenția asupra jargonului utilizatorilor Internetului. Și cine nu folosește astăzi Internetul?! Cine nu apelează la „motorul de căutare” *Google*, cel mai performant sistem de căutare a informațiilor de tot felul, de la ortografia unui cuvânt la biografia autorilor și la prezentarea operei lor? Denumirea motorului de căutare a fost autohtonizată: *Gugă*l. Printre utilizatorii computerului circulă expresia „a gugăli” (am căutat cu *gugă*l, discuții de pe *gugă*l, uită-te pe *gugă*l!). Rodica Zafiu apreciază că verbul intransitiv „a gugăli” – asemănător fonetic cu verbele intrate mai demult în vocabularul limbii române: „a migăli”, „a piguli” sau „a osteni”, „a zăbovi” – este mai economic și mai expresiv, recomandându-l ca atare.

În *Dicționarul de neologisme* al lui Florin Marcu și Constant Maneca (1978), pentru „item” [< lat. *item*] se propune doar adverbul (*liv.*) „de altfel” sau „în plus”. Dar termenul „item”, atât de familiar cercetătorilor din domeniul științelor socioumane, ca substantiv semnifică: o întrebare dintr-un chestionar, un enunț într-o scală de măsurare a atitudinilor, o problemă, un paragraf ș.a. La plural se folosesc formele *itemi* și *itemuri*. Ambele forme sunt în circulație; forma „itemi” se apropie însă mai mult de specificul limbii române. Un alt termen care a intrat în vocabularul domeniului este cel de „ocurență”:

Rezultatele cercetării noastre au pus în evidență *ocurența* corelației *itemilor*...

În limba engleză, *occurrence* înseamnă, în primul rând, „întâmplare”. Pentru a clarifica lucrurile, vom spune:

Rezultatele cercetărilor noastre au pus în evidență apariția unei corelații dintre răspunsurile la întrebarea X și întrebarea Y.

Termenul *opportun*y se confundă de multe ori în textele de specialitate, ca și în vorbirea cotidiană, cu „ocazie”, deși ar trebui tradus prin expresia „survenit în momentul cel mai favorabil”. Cei interesați de „falșii prieteni” (*false friends*) pot consulta repertoarul de anglicisme întocmit de Marc A. Provost *et al.* (1993/1997, 139-150). Termenul „a baliza” exercită o puternică atracție asupra specialiștilor

din domeniul științelor socioumane. Îl întâlnim tot mai des. Uneori este folosit corect, alteori, greșit. Adrian Neculau scrie în prefața *Manualului de psihologia comunității*:

„Termenul de *comunitate* evocă ideea unui spațiu fizic și social bine balizat, în interiorul căruia se produc interacțiuni și un proces de intercunoaștere între actorii sociali, se dezvoltă legături sociale, se impun norme și reguli de conduită, se naște un spirit de apartenență” (Neculau, 2002, 13).

Este corect, deși eu aș fi scris:

Termenul de „comunitate” sugerează un spațiu fizic și social bine conturat, în care se produc interacțiuni și...

Preferința pentru neologisme poate însemna și o condamnare a „limbajului de lemn”. Dar să nu reparăm stricând. Iată un citat dintr-o lucrare cu caracter didactic, deloc nesemnificativă din punct de vedere teoretic:

„Întrebările cercetării trebuie să fie balizele de reper în alegerea metodei și nu un angajament ontologic, epistemologic sau metodologic al cercetătorului.”

Neologismul „baliză” [*< fr. balise*] înseamnă chiar reper... Din aceeași lucrare mai aflăm despre „experiențierea libertății”, despre „natura plurală”, despre paradigma constructivistă, care „asumă existența unor realități multiple”. De la *assumere* (lat.), la *assumer* (fr.) și la *assume* (engl.) s-a ajuns la exprimarea neferitică citată: „a asuma”, în limba română, înseamnă „a lua ceva asupra sau pe seama sa” și nicidecum „a presupune, a admite” – ca în limba engleză. Aceeași semnificație o are neologismul „asumpție” (engl. *assumption*). Este bine să se facă totuși distincție între „asumpție” și „prezumție” (cuvânt care evocă mai ales „recunoașterea unui fapt ca autentic din punct de vedere juridic”):

„În modelul rațional era implicată *prezumția* că oamenii tind și sunt capabili, în remarcabilă măsură, să folosească datele cele mai relevante...” (Iluț, 2000, 60).

Într-o lucrare despre români am identificat unii termeni improprii limbii noastre sau neadecvați la un anumit registru stilistic: *demonizarea fățișă* [a țării], *difuzul graniței inaugurale* [a României], atenția dată scenei, decorului și *rechiziției* [sic], *resurgență* a dramei ca model de interpretate a lumii, concepția *prebelică* ș.a. În aceeași lucrare, voluptatea utilizării termenilor în limbi străine face textul greu lizibil. De exemplu, autorul mărturisește: „Această *quête* a mea, prin hățișurile istoriei...“, se referă la „efecte de *écriture*“, avertizând că face „numai *de l’histoire*, și nu *l’histoire*“. Autorul crede că astfel de termeni sunt „difícil de tradus în limba română“. Personal, consider că limba română de azi este suficient de evoluată pentru a putea exprima caracteristicile, nuanțele și subtilitățile fenomenelor și relațiilor sociale. Va trebui, însă, să o folosim corect.

Unii autori utilizează, cu efecte stilistice discutabile, arhaisme precum: „a *zăbovi* asupra temei“, „ideile *izvodite* în acest secol“, „există un *soi* de reacții“, „opinia publică ar fi un fel de *leat* cu sondajele“ etc. Scriem pentru oamenii de azi, chiar dacă ne referim la realitatea socială de acum un secol. În 2002, la reeditarea lucrării *Îndrumări pentru monografiile sociologice*, „redactate sub direcția științifică a d-lui prof. D. Gusti și sub conducerea tehnică a d-lui Traian Herseni“ (cum scrie pe pagina de titlu), am înlocuit cuvintele, expresiile și formele gramaticale ieșite din uz (semnalând acest lucru și menționând pagina). Astfel, am stabilit următoarele echivalențe: „într-o sinteză care [însemnează] înseamnă (p. 13); „Numărul cercetătorilor specialiști [atârnă] depinde“ (p. 16); „regiunea naturală în care satul [zace] este așezat (p. 36); „[caractere] caracteristici... ale casei“ (p. 50); „acest [ram] ramură [al] a științei“ (p. 61); „[ogorul] domeniul antropologiei (p. 84); „[preponderează] predomină caracterele“ (p. 85); „în [dosul] spatele capului“ (p. 108); „[fundul] esența lucrurilor“ (p. 166); „[mădulele] elementele unei unități sociale“ (p. 170); „[studiosul] cercetătorul va trebui“ (p. 268); „chestionarul va cuprinde [chestiuni] întrebări (p. 281); „[încrustăm] subliniem absoluta nevoie“ (p. 299); „înregistrarea [credincioasă] obiectivă“ (p. 302); „Dacă [primim] acceptăm definiția“ (p. 312); „[întunecă] îngreunează munca noastră“ (p. 356); „[procentualitatea] procentajul“ (p. 401).

Îmi place să cred că echivalențele propuse nu au schimbat sensul original al enunțurilor (Chelcea și Filipescu, 2002, v).

În lucrările științifice întâlnim adesea expresii și locuțiuni din limba latină. Pentru că „au o circulație internațională și exprimă foarte exact o idee“ (Roman, 1978, 37) și pentru că „limba latină este limba maternă a Occidentului“ (vezi Munteanu și Munteanu, 1996, 5), este bine să le cunoaștem semnificația și să apelăm la ele ori de câte ori prin aceasta este slujit raționamentul. Celor care nu au studiat în școală limba lui Publius Ovidius Naso le propun o listă de expresii și locuțiuni întâlnite mai des în textele de specialitate (Anexa B), pentru că prea adesea astfel de expresii rămân fără de înțeles sau sunt greșit interpretate. Ce vă spune expresia „Cismarule, nu mai sus de sanda“ (*Sutor, ne ultra crepidam*)? Credeți că *explicit* are înțelesul cuvântului „explicit“ din limba română sau că *eperto credite* înseamnă „să dai crezare expertului“? Hai să verificăm!

Utilizarea neologismelor ridică uneori probleme. A avea pe masa de lucru un dicționar de neologisme, de sinonime, antonime sau de acronime este laudabil, nu condamabil. Sunt de blamat doar cei care produc texte lizibile numai cu ajutorul dicționarului de neologisme, ca și cei ce folosesc impropriu neologisme. „A implementa“ (*implement*) nu înseamnă „a introduce“, ci „a pune în funcțiune, a realiza, a îndeplini“; „a integra“ nu semnifică acțiunea de includere în ceva (cum greșit se utilizează în expresiile: integrare în muncă, integrare în grup, integrare europeană ș.a.), ci acțiunea de „formare a unui întreg din mai multe părți componente“ (de exemplu, integrarea României cu structurile europene).

Stilul de redactare a lucrărilor științifice exclude limbajul argotic, acel limbaj folosit de categoriile marginale ale societății (delincvenți, vagabonzi, cerșetori ș.a.). Totuși, când reproducem declarațiile acestora, răspunsurile la întrebările deschise dintr-un chestionar sau interviurile comprehensive realizate cu astfel de persoane vom fi obligați să trecem între ghilimele cuvintele folosite, chiar dacă sunt incorect exprimate (de exemplu, „pă bune“, „parai“, „pă nasoale“, „nașpa“ etc.). Părerea mea este că obscenitățile nu le vom reproduce cu exactitate în nici un caz. Vom pune puncte de suspensie după inițiala cuvântului:

tot atâtea câte litere am suprimat (de exemplu, „a intrat în c.... până la gât“, „este o c.... de lux“ ș.a.m.d. Nu îi este permis omului de știință ce îi este permis scriitorului, mai ales dacă se cheamă David Lodge... Și totuși, chiar în lucrări academice am întâlnit cuvinte pentru care și mahalagii ar roși dacă le-ar citi:

Vulva trahit corda plus quam fortissima corda. P... trage de inimi mai mult decât cea mai tare frânghie.

sau:

Non est peccatum per culum mittere flatum. Nu este păcat să slobozi prin c.. o suflare.

Păcat nu este dacă se întâmplă, dar nu și dacă scrii *expresis verbis*.

Figurile de stil. De preferință, un raport de cercetare, o lucrare de licență, o teză de doctorat, un articol științific sau o monografie în domeniul științelor socioumane se scriu într-un „limbaj referențial“, „în care toate lucrurile sunt numite cu numele lor obișnuit, acela recunoscut de către toți, care nu se pretează la echivocuri“ (Eco, 1977/2000, 163). Întâlnim însă în disertații de cea mai bună factură intelectuală pasaje redactate într-un „limbaj figurat“, cu „figuri de stil“ (metafore, epitete etc.). Până la un punct sunt acceptabile. Excesul le condamnă. În limbaj figurat, relația dintre jurnaliști, oameni politici și opinia publică apare ca „triunghiul infernal“; influența sondajelor de opinie publică este „perfuzia cifrelor“. Exagerat. Să spunem lucrurilor pe nume, să nu introducem niciodată termeni pe care mai întâi nu i-am definit.

Epitetele. Dintre figurile de stil, epitetele sunt, probabil, cel mai frecvent întâlnite în scrierile de specialitate. Epitetele (gr. *epithon*) sunt cuvinte calificative atașate în scop estetic altor cuvinte referențiale. Conform *Dicționarului de epitete al limbii române* (1985) de Marian Bucă, există mai multe categorii de epitete adjectivale: a) evocative [noul capitalism] și apreciative [capitalismul de cumetrie]; b) epitete fizice pentru entități materiale [țară imensă] și epitete fizice pentru

entități ideale [teorie înaltă], precum și epitete morale pentru entități ideale [gândire strălucită] și epitete morale pentru entități materiale [țară mândră]; c) epitete pleonastice, cuvântul atașat are un sens apropiat de cel al cuvântului referențial [conștiință trează] și epitete antitetice, contrare primelor [conștiință ațipită]; d) epitete generalizatoare, pentru o întreagă clasă de obiecte, și epitete individualizatoare, evocând o caracteristică proprie doar unei unități sociale; e) epitete simple și epitete multiple. În 1988, am făcut o „analiză de conținut“ a *Dicționarului*: datele statistice arată că în limba română cea mai mare capacitate de a atrage calificative adjectivale (epitete) o au cuvintele cu semnificație psihologică (Chelcea, 1988, 155). Ochii au nu mai puțin de 606 determinări cu valoare stilistică, 60 dintre acestea sunt epitete evocative referitoare la caracteristicile cromatice: în afara celor albaștri (cu douăsprezece nuanțe), ochii mai pot fi: măslinii, murgi, opalini, oțelii, pistruiți, smoliți, suri, viorii etc. Privirea – ca să luăm un alt exemplu – atrage 530 de epitete: poate fi colorată (albastră, albă, căprioară, cenușie, fumurie, roșcată, spălăcită, sură, verzuie etc.).

Stilul științific, caracterizat prin sobrietate, ne obligă să fim reținuți în folosirea epitetelor, în general, și a epitetelor apreciative, în special. Decât „titanicul Max Weber“, „strălucitul gânditor Max Weber“, „inegalabilul, monumentalul Max Weber“, este preferabil să spunem (și să scriem) „sociologul german Max Weber“ sau, mai obișnuit, dar mai bine, „marele sociolog german Max Weber“. Sunt, trebuie să recunosc, și oameni de știință care reușesc să apropie stilul științific de cel artistic. Iată un pasaj din *Istoria sociologiei. Perioada marilor sisteme* de Ilie Bădescu:

„Marii maeștri ai omenirii, marii profesori ai spiritului veghează asupra noastră cu măsura lor. Întoarcerea noastră la mesajul lor este, în întregime, măsura puterilor noastre. Judecata lor nu întârzie niciodată să cadă asupra vredniciei sau nevredniciei urmașilor. Când veacul tău nu vrea nimic de la maeștrii trecutului, ei zăbovesc în tăcere, iar tristețea lor înconjoară veacul cu o inefabilă umbră. Când veacul se trezește, maeștrii epocilor cruciale ale omenirii se întorc către el. Uneori, ca în Renaștere, ei vin cu lumea lor cu tot și spiritul veacului se pătrunde profund de viziunile și ideile lor. De marile sisteme te-appropii cu întrebările vremii tale“ (Bădescu, 2002, 15).

Oricât de seducător ar fi acest text, nu-i sfătuiesc pe studenți să încerce un astfel de stil.

Litota. De copii am învățat să nu ne jucăm cu focul. „Cine cu cuvintele se joacă, cu focul se joacă!“ – îmi spunea într-o anchetă sociologică un bătrân dintr-un sat de sub munte. Ca să folosesc o litotă (figură de stil care constă în diminuarea caracteristicilor, pentru a se înțelege contrariul), n-aș zice că nu avea dreptate. De fapt, avea foarte multă dreptate. Despre o concluzie banală a unei cercetări de teren putem să afirmăm că este „o mare descoperire“, fiind convinși că este o platitudine. Dar, atenție! Folosim litota (gr. *litotes*, simplificare) numai pentru că suntem convinși că cititorii lucrării noastre sunt capabili să o înțeleagă. Această rezervă se impune în legătură cu toate figurile de stil. Dacă se folosesc pentru o exprimare mai incisivă și mai convingătoare, nu trebuie să le explicăm – ne atrage atenția Umberto Eco (1977/2000, 164): „Dacă se consideră că cititorul nostru ar fi un idiot, nu se folosesc figuri retorice, iar a le folosi explicându-le înseamnă să-l iei pe cititor drept idiot, care se răzbună luându-l pe autor drept idiot“.

Despre metafore voi spune câteva cuvinte în subcapitolul următor. Cred că folosirea cu măsură a figurilor de stil este calea cea bună: *Uti, non abuti*.

Ce titlu punem?

Primul contact al cititorului cu lucrările noastre se face prin titlul pe care îl punem, uneori în grabă, la începutul raportului de cercetare sau al studiului pe care intenționăm să îl publicăm. Cei care nu dau atenție intitulării lucrărilor lor riscă să îi îndepărteze pe virtualii cititori, chiar dacă tema este importantă și demonstrația științifică se remarcă prin rigurozitate. Asemenea arhitecților sau designerilor produsului industrial, trebuie să avem totdeauna în vedere estetica obiectului construit în cercetarea noastră, fără a ne amăgi însă că arta titlului poate compensa sărăcia ideilor teoretice, modestia abordărilor

empirice sau multitudinea erorilor de culegere și de prelucrare a datelor. Există o artă a titlului și în lucrările din domeniul științelor socioumane. În cuvinte puține trebuie să oferim multe informații despre cercetarea realizată.

Arta titlului. În principal, arta titlului se concentrează în jurul a două figuri de stil, elipsa și hiperbatul (Dubois *et al.*, 1970/1974, 126). Tocmai pentru că titlul este o formulare concisă, „simplă și, dacă este posibil, cu stil“ (*Publication Manual*, 1994, 7) a temei de cercetare, se impune suprimarea anumitor cuvinte. Absența lor, denumită „elipsă“, scurtează propoziția. De regulă, este suprimat verbul (a fi, a avea, a obține etc.). Monografia sociologică întocmită de echipa regală studentescă nr. 19 din 1935, sub conducerea lui Ion Conea, poartă titlul *Clopotiva – un sat din Hațeg* (1940). Primul capitol, semnat de conducătorul echipei, are titlul *Țara Hațegului, regiune naturală*. Din ambele titluri lipsește verbul „a fi“, în locul lui apărând linia de spațiu sau virgula, care nu numai că prescurtează enunțul, dar și scot în relief (hiperbat) determinările „sat“ și, respectiv, „regiune“. Spicuim oarecum la întâmplare din titlurile articolelor scrise de Dimitrie Gusti (1935) și reunite de Ovidiu Bădina în volumul *Opere. Despre cultură* (1996): „Chezășia unei munci rodnice – căminul cultural“; „Un scop al muncii noastre – muzeul satelor românești“; „Școala de echipieri – școală de personalități“; După 5 ani, un examen de conștiință“... Observăm în aceste titluri suprimarea verbelor.

De multe ori, în formularea titlurilor semnul de punctuație [:] înlocuiește verbul „a fi“, ca în cazul studiului *Forme tradiționale de cooperare în viața poporului român: tovărășiile tinerilor* (Chelcea și Chelcea, 1990, 93). În formularea acestui titlu am recurs nu numai la figura denumită „elipsă“, ci și la „hiperbat“, prin permutare, prin schimbarea ordinii sintagmelor în frază. Fraza minimal încheiată, compusă din substantiv și determinanți, urmați de verb și determinanți, ar fi fost: *Tovărășiile tinerilor reprezintă o formă tradițională de cooperare în cultura românească*, dar aceasta n-ar fi satisfăcut cerințele stilistice ale unui titlu. Am inversat ordinea cuvintelor din propoziție pentru a scoate în relief faptul că în cultura românească există, din vechime, forme democratice de cooperare interumană.

Suprimarea, care contribuie la arta titlului, poate fi totală (elipsa) sau parțială, prin contragerea substantiv-adjectiv. Tendința spre contragerea termenilor este foarte puternică în științele socioumane, în general, și în formularea titlurilor, în special. Am folosit și în titlul acestei lucrări termenul „socioumane“, care s-a impus în literatura de specialitate din România după decembrie '89, înlocuindu-l pe cel de „științe sociale“, ca să nu mai amintim de „științe social-politice“, care s-a demonetizat. Contragerea termenilor apare în titlurile studiilor și lucrărilor sociologice fie cu cratimă, fie într-un singur cuvânt. Chiar dacă o cratimă reprezintă o liniuță de unire, contopirea într-un cuvânt a substantivului cu adjectivul poate semnifica mai mult decât o figură în arta titlului. Mi-am intitulat una din lucrări *Un secol de cercetări psihosociologice* (2002) atât pentru a condensa titlul, cât și pentru a sublinia că domeniul de a cărui istorie mă ocupam este unitar și relativ independent, că pun accentul pe polul sociologic al domeniului, nu pe cel psihologic, că mă interesează situația individului în grup, contradicțiile interne și inovația din câmpul psihologiei sociale. După cum arătau Jean-Léon Beauvois și André Lévy (1983), diferențele în semnificația termenilor de „psihologie socială“ și „psihosociologie“ sunt notabile, astfel că a scrie psihologie socială, psihosociologie sau psiho-sociologie nu semnifică același lucru.

Metaforele. „Ceasornicarul orb“: ce poate sugera mai pregnant apariția și evoluția vieții pe Pământ decât această metaforă? Ce poate exprima mai deplin esența concepției senzualiste decât metafora *tabula rasa*? Despre un vin bun spunem că este *lacrima Christi*. Utilizarea metaforelor în texte și în titluri apropie științele socioumane de literatura beletristică.

Vorbind despre arta titlurilor, trebuie să ne amintim că metafora funcționează în științele sociale atât ca figură de stil, cât și ca instrument de investigație. În *Al treilea val* (1981/1983, 39), Alvin Toffler spunea: „Marea metaforă a acestei lucrări [...] sunt valurile de schimbare care se ciocnesc“. Și mai departe: „nu metafora valului este nouă, ci aplicarea ei la transformarea civilizației de astăzi [...]. Ideea valului nu este numai un instrument de organizare a unor mase mari

de informații foarte diferite [...]. Când aplicăm metafora valului, ni se clarifică multe lucruri care păreau confuze. Fapte familiare ne apar adesea într-o lumină cu totul nouă". În fine, Alvin Toffler conchide: „până și cea mai grăitoare metaforă nu ne poate reda decât un adevăr parțial" (1981/1983, 40). Pentru un titlu de carte este suficient – aș adăuga eu.

Lee Cuba (1991, 174) are dreptate când susține că „limbajul este o forță constitutivă, care creează un mod particular de a vedea realitatea", și că „scrierea sociologică, asemenea altor forme de scriere, este o construcție socio-istorică ce depinde de aparatul lingvistic (de exemplu, narațiunea, metafora, imaginea, invocarea autorității și apelul la audiență) nu numai pentru înfrumusețare, ci și pentru semnificația cognitivă" (*ibidem*). Așadar, metaforele intervin activ în procesul cunoașterii. Nu sunt doar figuri de stil. În legătură cu teoria, vorbim despre „construcția", „fundamentarea", „cadrul", „nivelul", „forma", despre „constructivism" sau despre „deconstructivism" fără să ne dăm seama totdeauna că utilizăm o metaforă (exemplul este împrumutat de la Laurel Richardson, care, la rândul său, a fost inspirat de George Lakoff și Mark Johnson). Metafora construcției apare frecvent în titlul lucrărilor de sociologie. Să ne gândim numai la *Construirea socială a realității* de Peter L. Berger și Thomas Luckmann (1966/1999).

Când în investigarea vieții sociale apelăm la metaforă, este firesc să o utilizăm și în titlu: teoria „țapul ispășitor", teoria *melting pot*, teoria „vârful negru al puterii", teoria „locul controlului" ș.a. Într-o lucrare recentă întâlnim mai multe titluri de capitole sau de subcapitole metaforice: „Turnesolul legionar", „Schizofrenie socială", „«Surful» politic", „Mașina de tocat regală". Autorul se explică: „Metafora este un mijloc euristic prin care încerc să înțeleg ce s-a întâmplat, nu un mod de a evacua realitatea din discurs" (Alexandrescu, 1998, 24). Revine apoi: „*Valul istoriei* și tehnicile de plutire, *surful politic* sînt noi metafore de care am nevoie în această încercare de a privi evenimentele perioadei interbelice ca tot atâtea ciocniri de forțe colective, care acționează neplanificat, nu sînt controlate de indivizi sublimi ori machiavelici și nu sînt deduse din înalte principii, ci sînt simple contingente, tot atâtea încercări de a pluti *cu valul*, prin care unii se salvează, iar alții se îneacă" (Alexandrescu, 1998, 82).

Lucien Sfez (1988/2002, 26) spune că „metaforele sunt insule de imaginar, care motivează cercetarea și creează zone de atracție pentru concepte. Ele depășesc limitele noțiunilor și structurilor și trimit la un alt țesut de proprietăți care, prin ascundere, ne permit să vedem și altceva în afara obiectului care servise drept punct de plecare“. În cunoaștere – susține în continuare profesorul de la Universitatea Paris I Panthéon-Sorbonne – metaforele „șes un univers de presupoziii care lucrează în subteran și influențează modul în care conceptualizăm, inventăm sau cercetăm“. Ele ascund și dezvăluie în același timp. Au o funcție pedagogică și creatoare. Pentru a susține cele afirmate, Lucien Sfez împrumută de la Richard Boyd (1979, 359) un exemplu de metaforă fondatoare pentru psihologia cognitivă, creierul uman ca un computer. Această metaforă permite înțelegerea mecanismelor creierului, sugerând că:

- Gândirea este un fel de proces informatic, iar creierul – un fel de ordinator.
- Anumite procese cognitive sau motorii sunt programate.
- Anumite informații sunt codificate într-un depozit al memoriei printr-un fel de etichetă, în timp ce altele sunt înmagazinate sub formă de imagini.
- Etapele dezvoltării sunt produse de maturizarea unor noi subrutine preprogramate, opuse dobândirii unor rutine euristice învățate.
- Există proceduri care caută și găsesc informația.
- Învățarea este o reacție adaptativă a unei mașini autoorganizate.
- Conștiința este un fenomen de feed-back (după Sfez, 1988/2002, 27).

Tratând problema relațiilor interetnice în SUA, profesorul Vincent N. Parrillo folosește metafora „trandafirii și spinii“ multiculturalismului. Fiecare cultură este o floare minunată. Laolaltă, culturile alcătuiesc „grădina multiculturalismului“. Numai că trandafirii au și spini. Lucrarea distinsului profesor de la Universitatea William Peterson, care în 2006 a conferențiat și la București, sugerează că o abordare cuprinzătoare a multiculturalismului ar trebui să analizeze deopotrivă funcțiile și disfuncțiile acestei orientări.

Uneori, metaforele pot sluji la dezvoltarea teoriilor descriptive. Cazul istoricului Crane Brinton (1938) este pilduitor. A studiat cursul revoluțiilor din Anglia, Franța, Rusia și din coloniile americane. Scopul era de a vedea dacă evenimentele au avut un curs asemănător

sau nu. S-a constatat că au existat similarități majore: în toate cazurile studiate societățile cunoșteau o dezvoltare economică ascendentă (nu se aflau în declin economic), lupta claselor sociale era acerbă, intelectualii părăsiseră guvernul, clasa conducătoare avea un comportament imoral, degradant sau absurd. Pentru a ilustra această situație, Crane Brinton a utilizat metafora corpului uman ce suferă de febră. „În descrierea fluxului și refluxului evenimentelor din cele patru revoluții, el folosește cu iscusință *pattern*-ul ciclic al febrei și frisoanelor, care ajung la un punct critic, urmat de o liniște înșelătoare“ (Yin, 1984/2005, 49).

Așa cum remarcă și Mihaela Vlăsceanu (1999, 42), „Apelul la metafore este echivalent cu îndemnul de a învăța să ne confruntăm cu complexitatea, ambiguitatea și chiar paradoxurile [...], pentru că, în ultimă instanță, acestea sunt înseși caracteristicile realității“. Unele câmpuri de cunoaștere din domeniul științelor socioumane atrag irezistibil metaforele: opinia publică, de exemplu. Complexitatea fenomenului, abiguitatea termenului, enunțurile teoretice contradictorii au făcut ca opinia publică să fie definită metaforic *vox Dei* (vocea Divinității), dar și *vox stultorum* (vocea dobitoacelor). Despre opinia publică s-a spus că este „regina Lumii“, un „tribunal al poporului“, un „tiran“, un „despot modern“ etc. Chiar teoriile și modelele explicative ale opiniei publice sunt denumite prin metafore: teoriile „spirală tăcerii“, „leneșul cognitiv“, „savantul naiv“, modelele „pâlnia cauzalității“, „glonțul magic“, „acul hipodermic“, „câinele învins“ și atâtea altele (vezi Chelcea, 2002b), ceea ce arată cât de mult se folosește metafora în științele socioumane. Douglas S. Massey (2002, 1), făcând o scurtă istorie a societății umane, spunea că în preajma anului 2007 omenirea va trece „Rubiconul demografic“: adică mai mult de jumătate din populația Terrei va trăi în mediul urban, ceea ce va avea consecințe importante pentru stilul de viață, pentru evoluția omului. „Rubicon“ este numele unui râu din Italia. Cezar, în 49 î.e.n., trecând cu armatele sale Rubiconul, a început războiul civil care a dus la prăbușirea regimului republican la Roma.

Utilizarea metaforelor, chiar în titlul monografiilor sau al lucrărilor de licență, ascunde însă pericolul transferurilor ilicite dintr-un domeniu în altul. Un student și-a intitulat lucrarea de licență *Bocănitul*

cultural (fără vreun subtitlu), pierzînd din vedere că umanul nu se explică prin infrauman, că a echivala relații interpersonale intime cu împerecherea animalelor înseamnă reducționism. Ar fi fost mai acceptabil titlul *Comportamentul intim – bocănit cultural*? Directorul Departamentului Mamifere din cadrul Societății de Zoologie din Marea Britanie, Desmond Morris, și-a intitulat unele cărți cu titluri-metaforă: *The Naked Ape* (1967, trad. rom. *Maimuța goală*, 1991), *The Human Zoo* (1969, *Grădina zoologică umană*). Fiind în discuție lucrările unui reputat om de știință și ținând seama de faptul că *homo sapiens* poate fi văzut și într-o perspectivă etologică, aceste titluri au fost acceptate de comunitatea sociologică.

Știința titlului. În afară de o „artă“, există și o „știință“ a titlurilor, o serie de reguli acceptate și practicate de comunitatea specialiștilor din domeniul sociouman. Preluăm din *Publication Manual of the American Psychological Association* (1994, 7) recomandarea ca titlul să fie formulat în 10-12 cuvinte și să conțină acei termeni care servesc la indexarea lucrării, la clasificarea ei. Cu mulți ani în urmă, la Conferința națională de psihologie (21-23 octombrie 1968), prezentam o comunicare cu titlul pe care astăzi nu l-aș recomanda studenților mei, ba l-aș da chiar ca exemplu negativ: *Comportamentul ceremonial al unei populații aflate în proces de trecere de la munca agrară la cea industrială*. Titlul este lung (17 cuvinte) și nu ajută la indexarea articolului. Titlul *Schimbare socială și comportament ceremonial* ar fi acoperit foarte bine conținutul comunicării și ar fi facilitat indexarea după termenii-cheie „schimbare socială“ și „comportament ceremonial“. Recurgând la adjoncție, la practica parantezei adiționale sau a subtitlului (de exemplu, *Trecerea de la munca agrară la cea industrială a unor populații din zona Muscel*), s-ar fi putut compensa caracterul laconic al titlului pe care îl propun acum, după treizeci de ani. Tocmai ca studenții mei să fie scutiți de astfel de reveniri, după o perioadă atât de lungă, scriu aceste pagini.

În întâlnirile cu absolvenții sau cu doctoranzii de la sociologie le atrag atenția că titlul unei lucrări de licență sau al unei teze de doctorat nu reprezintă doar funda colorată a pachetului, care își are funcția ei estetică, ci conține chiar esența lucrării, fapt pentru care îi

îndemn să se gândească și să se răzgândească de mai multe ori și să-mi prezinte nu un singur titlu, ci o listă de titluri exacte, concise și atractive, după toate regulile. Îi mai îndemn să ocolească titluri precum: *Considerații generale asupra...*, *Unele aspecte...*, *Observații asupra...*, *Importanța...*, *Câteva considerații...*, *Probleme ale...*, *Cercetări asupra...*, întâlnite, uneori, chiar și în revistele de specialitate. Santiago Ramón y Cajal, căruia în 1906 i s-a acordat Premiul Nobel pentru contribuțiile sale la cunoașterea sistemului nervos, afirma în *Reguli și sfaturi asupra cercetării științifice* (1897) că astfel de titluri „par inventate în mod special pentru lene” (Ramón y Cajal, 1897/1967, 143). Păcatul lor constă în lipsa de exactitate. În titlu trebuie arătat: ce aspecte, ce fel de considerații, în ce constă importanța, ce probleme abordează studiul sau raportul de cercetare.

Sunt de evitat redundanțele. Nu au nici un rost în titlu formulări ca *Studiul fenomenelor de...* sau *Abordarea experimentală a...* ș.a.m.d., după cum, în mod normal, în titlu nu ar trebui să apară termenii de „cercetare”, „metodă” sau „rezultate”. Se înțelege de la sine că publicarea unui studiu se face pentru a fi comunicate rezultatele și că pentru a ajunge la rezultate au fost aplicate diferite metode. *Rezultatele studiului relațiilor interpersonale într-o echipă de muncă folosind metoda observației directe* – iată un titlu într-adevăr inacceptabil.

Din „știința” titlului face parte și denumirea exactă a domeniului de care ne ocupăm în lucrările noastre. Vom intitula un manual sau un tratat pur și simplu *Sociologie*, dacă prezintă sistematic și complet domeniul. Nenumărați autori înscriu în titlul cărților lor denumirea științei pe care o slujesc și lasă cititorilor privilegiul de a aprecia dacă se află în fața unui manual sau a unui tratat. Mi se pare corectă și elegantă această practică (Schifirneț, 1999). Din modestie (justificată sau nu, autentică sau falsă), ca urmare a unui spirit (auto)critic foarte dezvoltat, fără îndoială pilduitor, unii autori formulează „titluri de protecție”: *Elemente de sociologie* (Gusti și Herseni, 1942), *Noțiuni elementare de sociologie* (Szczepański, 1970/1972), *Introducere în sociologie* (Goodman, 1992/1998) și altele asemănătoare. Alți autori nu ezită să includă în titlu sintagma „tratată”: de exemplu, *Tratat de sociologie*, sub coordonarea lui Raymond Boudon (1992/1997). De

multe ori, „titlul – denumire a domeniului” este completat de un subtitlu care precizează concepția autorului (de exemplu, *Sociologie. Teoria generală a vieții sociale* de Traian Herseni, 1982) sau delimitează unghiul de abordare (de exemplu, *Psihologie socială. Aspecte contemporane*, coord. Adrian Neculau, 1996).

Lucrurile se complică puțin când domeniul de care ne ocupăm nu este suficient de structurat. Sub același titlu apar cărți ce tratează probleme diferite. În astfel de situații „titlurile – denumire a domeniului” impun precizările de care aminteam. De exemplu, *Sociologie juridică. Ipoteze și funcții sociale ale dreptului* de Dan Banciu (1995). Uneori, autorii preferă „titlurile explicite”: *Logica cercetării* de Karl R. Popper (1973/1981) sau *Spre o paradigmă a gândirii sociologice* de Cătălin Zamfir (1999).

Multe lucrări (cărți, teze de doctorat sau lucrări de licență) vizează relațiile dintre două sau mai multe fenomene, procese și entități sociale. Titlurile lor exprimă acest lucru: *Psihologie și societate* de Ștefan Boncu (1999), *Social Theory and Social Structure* de S.A. Barnett. (1988/1995), *Adolescence et toxicomanie*, sub coordonarea lui Gilles Ferréol (1999), și altele. Când se analizează relațiile dintre trei variabile (fenomene sau procese), titlul lucrării este format din trei cuvinte (denumirea variabilelor): *Națiune, cultură, identitate* de Grigore Georgiu (1997), *Experiment, teorie, practică* de P.L. Kapița (1977/1981), *Stereotipuri, discriminare și relații intergrupuri*, sub coordonarea lui Richard Y. Bourhis și Jacques-Philippe Leyens (1994/1997) etc. Nu puține sunt cazurile când lucrări științifice prestigioase poartă titluri – să le numim așa – „criptice”. Cine ar putea bănuî, dacă nu ar cunoaște preocupările autorului, că sub titlul *Maimuța goală* (Morris, 1967/1991) se oferă publicului o excelentă lucrare de etologie umană? Titlurile criptice nu se recomandă pentru lucrările de licență și pentru tezele de doctorat. Nici „titlurile-întrebare” nu își au locul pe astfel de lucrări, nici chiar pe copertile cărților. Titluri precum *Racially Separate or Together?* (Pettigrew, 1971), *Sommes-nous tous de psychologues?* (Leyens, 1983), *Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21st Century* (Kissinger, 2001) sunt o excepție în domeniul științelor socioumane. Lee Cuba (2001/2002, 84) ne sfătuiește să evităm ca în titlu să precizăm locul exact unde s-a

desfășurat cercetarea de teren, dând câteva exemple de titluri memorabile, între care și titlul lucrării lui Erving Goffman *Stigma. Notes of the Management of Spoiled Identity* (1963), pe care l-aș traduce *Stigmatul. Însemnări despre gestionarea identității discreditate*. Cu subtitlul lucrărilor de licență, al tezelor de doctorat sau al monografiilor lucrurile stau altfel: nu numai că se acceptă interogațiile, dar sunt chiar recomandabile. Mai ales în cazul titlurilor-denumire a științei sau domeniului de cunoaștere. Lucrării cu titlul *Opinia publică* i-am adăugat subtitlul-întrebare: *Gândesc masele despre ce și cum vor elitele?* (Chelcea, 2002b). Este un exemplu între atâtea altele: Titlurile-întrebare sunt mai adecvate pentru articolele științifice: „Does Television Violence Cause Aggresion?” (Eron *et al.*, 1972), „Exerciții structurate în dinamica grupurilor: pentru ce?” (de Visscher, 1998), „Putem să ne ocupăm de libertate, demnitate, dreptate?” (Amerio, 1999). Totuși, astfel de titluri se regăsesc cel mai frecvent în revistele de informare științifică adresate publicului larg: „Succesul – un țel al fiecăruia?” (Luca, 1999), „Vârsta adultă – involuție sau progres?” (Stănculescu, 1998), „Ce așteaptă tinerii de la muncă?” (Bălașa, 1997). Exemplele s-ar putea multiplica. Cititorul va putea el însuși analiza titlurile lucrărilor altora, dobândind astfel arta și știința „ambalării” propriei opere.

Să începem chiar cu titlul cărții pe care o citiți: *Cum să redactăm o lucrare de diplomă, o teză de doctorat, un articol științific în domeniul științelor socioumane*. Vi se pare inspirat? Respectă normele stilistice despre care am vorbit? Ce fel de titlu este? Îl puteți reformula? Fără a face o pledoarie *pro domo sua*, cred că pentru o astfel de lucrare cu scop didactic se impunea un titlu explicit, ceea ce am și făcut. Cum rămâne însă cu recomandarea de a fi concis, de a nu cuprinde mai mult de 10-12 cuvinte? În formularea integrală a titlului sunt 18 cuvinte (considerând un cuvânt ceea ce este cuprins între două blankuri, între două spații albe). Nu vă grăbiți să trageți concluzia că m-am abătut de la regula conciziei titlului. În fond, titlul acestei lucrări este *Cum să redactăm*. Precizarea: *o lucrare de licență, o teză de doctorat, un articol științific în domeniul științelor socioumane* reprezintă un subtitlu, lucru pus în evidență prin elementele grafice (mărimea literei). În sociologie, psihologie sau în științele comunicării, ca să

nu mai vorbim de jurnalistică, procedeul titlului și subtitlului este foarte des întâlnit. Îl practic și îl recomand și eu: titlul scurt și subtitlul deplin lămuritor!

Traduttore-tradittore. Voi încheia discuția despre arta și știința titlurilor cu câteva remarci despre traducerea în limba română a lucrărilor apărute în editurile din străinătate și a titlurilor acestora. Elisabeta Stănciulescu (1998, 9) lansează un S.O.S. în legătură cu traducerea în limba română și identifică trei tipuri de traducători (traducătorul școlar, traducătorul literar, traducătorul-tehnician/academist), fără a mai lua în considerare „traducătorul lăutar“, care se conduce „după ureche“.

În ceea ce privește titlurile ce ni se oferă în traducere aş mai identifica un tip: „traducătorul-comerciant“, care nu urmăreşte decât să se vândă cartea. Pentru aceasta, nu se sfieşte să pocească titlurile operelor clasice. *Le Suicide, étude de sociologie* de Émile Durkheim a fost tradusă, într-o editură prestigioasă, de altfel, sub titlul voit comercial *Despre sinucidere* (1993), fără a mai preciza că este vorba de un studiu sociologic; *Personality Investigations* de Hans J. Eysenck și Michael Eysenck s-a transformat, prin traducere, în *Descifrarea comportamentului uman* (1998), deşi toată lumea ştie că personalitatea nu se confundă cu comportamentul. Iată încă un exemplu de trădare a spiritului unei cărţi chiar din titlu: lucrarea *Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research* de Gary King, Robert Keohane și Sidney Verba (1994) a apărut cu titlul vădit comercial *Fundamentele cercetării sociale* (2000), nu cu un titlu apropiat de cel original (*Proiectarea cercetării sociale. Inferența științifică în cercetarea calitativă*). În versiunea românească a fost suprimat subtitlul, care ar fi lămurit intenția celor trei autori, profesori la Universitatea Harvard și la Universitatea Duke (SUA).

Uneori se adaugă subtitluri comerciale dubioase. Lucrarea lui Jean-Claude Kaufmann *Corps de femmes, regards d'hommes* a primit în versiunea românească subtitlul *Sociologia sânilor goi* (1998). Alteori, se renunță la titlurile foarte lămuritoare. Subtitlul lucrării lui Oscar Lewis *The Children of Sánchez – Autobiography of a Mexican Family* – în traducerea românească din 1978 a dispărut pur și simplu. Nu mai amintesc de practica omiterii cu bună știință a datei

de apariție a ediției princeps, pentru a se lăsa impresia că s-a tradus o lucrare de ultimă oră, sau de tertipul menționării doar a ediției după care s-a făcut traducerea, fără a se preciza a câta ediție este, dacă este o ediție revizuită sau adăugită. Chiar *Come si fa una tesi di laurea* a lui Umberto Eco, în care se discută mult depre modul corect de citare a cărților, a apărut fără a se indica data primei ediții și localitatea (Milano) unde își are sediul Editura Bompiani. „Este groaznic a spune unde a fost publicată o carte și a nu spune *de către cine*“ – apreciază autorul (Eco, 1977/2000, 73). La fel de descalficant este și a spune „de către cine“ (editura), nu și „unde“ (locul de apariție, localitatea). S-a adăugat și un titlu neinspirat cărții lui Eco: *Disciplinele umaniste*. Astfel de practici îndreptățesc sintagma *traduttore-tradittore*.

Ce se poate face pentru a nu fi acuzați de trădare? Din punctul de vedere al editorului, pe pagina IV ar trebui introdus un scurt text de prezentare bibliografică a autorului, în care să fie incluse și aceste mențiuni. De asemenea, o cale foarte la îndemâna cercetătorilor ar fi ca în lista bibliografică, după traducere, între paranteze, să transcrie titlul original al lucrărilor apărute în limbi străine. În cazul semnalat mai sus, corect ar fi ca în lista bibliografică să fie trecut între paranteze titlul original:

Eco, Umberto. (2000). *Cum se face o teză de licență. Disciplinele umaniste*. București: Editura Pontica (*Come si fa una tesi di laurea*. Milano: Bompiani, 1977).

Recunosc deschis că nu am întâlnit în multe lucrări menționarea, alături de traducere, și a titlului original. Nici eu nu am procedat astfel. Îi îndem, totuși, pe studenții mei să încerce, poate că astfel se instituie o tradiție în redactarea tezelor de doctorat și a lucrărilor de licență. Orice tradiție a fost la început o inovație...

Autori și instituții. Deși nu face parte din titlul raportului de cercetare, al articolelor sau al cărților, mă opresc puțin și la numele autorului/autorilor și ale instituțiilor unde aceștia lucrează.

Dedesubtul titlului trebuie să fie scrise prenumele, inițiala și numele autorului sau ale autorilor. Este greșit ca aici să fie specificat

numele întreg al autorului și în text sau în bibliografie să fie omis prenumele sau să dispară inițiala prenumelui tatălui. De unde să știe cititorul, de exemplu, că Michael Eysenck este fiul lui Hans Eysenck, dacă nu se dă numele complet al nici unuia din cei doi autori? Și apoi Hans J. Eysenck este unul și același cu Hans Eysenck și cu Hans Jürgen Eysenck, psiholog englez de origine germană, născut în 1916 la Berlin? Menționarea corectă a numelui autorului/autorilor rezolvă astfel de probleme și ajută la indexarea lucrărilor. Probabil din prea mare grabă, în unele lucrări de licență sau teze de doctorat, ca și în cărți (îndoielnice) tipărite, se aruncă puzderie de nume de autori, adăugându-se – în cel mai fericit caz – doar inițiala prenumelui. Este păgubitor pentru cititor. Dacă vrem să-l ajutăm să găsească rapid lucrarea la care ne referim, este necesar să menționăm și prenumele alături de nume. Sunt, însă unii autori care și-au publicat lucrările trecând pe copertă doar numele și inițiala prenumelui sau a prenumelor. De exemplu, V.O. Key, Jr. (1961). Trecem numele lor așa cum a intrat în conștiința cititorilor.

În legătură cu cele spuse până acum, aș remarca și faptul că mai recent, pe plan mondial, s-a impus practica de a nu se mai menționa, alături de numele autorului, gradele didactice (sau militare), titlurile academice sau specialitatea acestuia. Astfel de informații, foarte utile altminteri, vor fi incluse separat într-o casetă pe copertă a patra sau pe o pagină nenumerotată, înaintea prefeței și a cuprinsului, în cazul cărților.

Și numele instituției la care este afiliat autorul oferă informații folositoare. În unele țări, în Japonia de exemplu, firma unde lucrează conferă persoanelor un prestigiu mai mare chiar decât profesia pe care o au. Fără a exagera, trebuie să recunoaștem că nu prezintă aceleași garanții științifice un practician și un cercetător științific, un profesor de la un colegiu nou înființat și un profesor de la o universitate cu tradiție. Este bine, deci, să se cunoască instituția unde funcționează autorii, cu denumirea ei întreagă (de exemplu, Institutul pentru Cercetarea Calității Vieții, nu ICCV).

Cum procedăm când unul dintre autori nu este încadrat (sau nu mai este încadrat) în nici o instituție sau când lucrează în mai multe instituții prin cumul? În primul caz, regula empirică cere să fie

menționat, sub numele autorului, numele orașului și al țării în care trăiește. În al doilea caz, aceeași practică a impus regula de a se trece cel mult două instituții, dacă în realizarea studiului au oferit autorului sprijin egal. Este recomandabil, totuși, să se renunțe la instituția mai puțin prestigioasă.

Termeni-cheie

Elipsa	Plagiatul
Epitetele	Stilul științific
Evaluarea lucrărilor științifice	Stilul
Formula EARS	Titlul
Hiperbatul	Traducerile
Litota	

Probleme recapitulative

Pe baza căror criterii sunt evaluate cercetările din domeniul științelor socio-umane?

Ce înseamnă să fii original în cercetarea științifică?

În *Grila pentru evaluarea cercetărilor socioumane* s-a propus acordarea unui punctaj mai mare pentru rigurozitatea demersului decât pentru originalitate sau pentru semnificația teoretică și aplicativă a studiului. Sunteți de acord sau aveți obiecții în legătură cu aceasta? De ce?

Umberto Eco (1997/2000) și-a intitulat lucrarea *Cum se face o teză de licență*, Sonia Vicira (1991/2002) *Cum se scrie o teză*, Mary Stela Müller și Julce Mary Cornelsen (2002/2003) *Norme și modele pentru teze, disertații și monografii*, iar Lee Cuba (2001/2002) *Mic ghid despre cum să scrii în știința socială*. Dumneavoastră ce titlu ați pune unei lucrări pe o astfel de temă?

Care sunt caracteristicile stilului științific?

Sunteți de acord că *Stilul este știința însăși*? Dacă DA, de ce? Dacă NU, de ce?

Ce presupune „formula EARS“?

Care este etimologia termenului „plagiat“?

În ce constă plagiatul involuntar? Cum poate fi evitat?

Care sunt principalele figuri de stil în arta titlului lucrărilor științifice?

Norme de redactare

Îndemnul de „a redacta cu gândul la cititor“ nu îi ajută prea mult pe cei care fac primii pași în cercetarea științifică. Sigur, este esențial să nu confundăm adresa: să scriem într-o revistă academică, destinată colegilor de breaslă, așa cum ne-am adresa unui public larg, într-o revistă de popularizare. Anselm L. Strauss (1992, 6) – citat de Jean-Claude Kaufmann (1996/1998, 292) – remarcă: „Pur și simplu, cele două tipuri de public nu poartă aceeași ochelari“. Nici chiar persoanele cultivate, dar cu o altă specializare decât în domeniul științelor socioumane, nu vor înțelege foarte bine terminologia din domeniu și nu vor putea aprecia, așa cum se cuvine, argumentația, rigoarea prelucrărilor statistice, valoarea datelor dintr-o cercetare de teren. Publicul larg nu va citi cu aceeași atenție ca specialiștii din științele socioumane un raport de cercetare. Probabil că va fi atras de faptele concrete și de descrierea unor situații excentrice sau exotice. În cel mai bun caz, va răsfoi raportul de cercetare, nu îl va studia – așa cum ne așteptăm să o facă profesioniștii domeniului și membrii comisiilor la examenul de licență sau la susținerea tezei de doctorat, ca să nu mai vorbim de responsabilitatea colegiilor de redacție când decid acceptarea sau respingerea unei lucrări.

În cele ce urmează voi descrie cerințele redactării unui raport de cercetare și exigențele pregătirii studiilor pentru publicare în revistele de specialitate din țară și din străinătate, precum și normele prezentării manuscriselor la editurile specializate.

Încă din 1928, când în Statele Unite apăreau doar patru publicații de specialitate, editorii revistelor de psihologie și antropologie au propus o procedură standard de pregătire a manuscriselor, care în timp a condus la alcătuirea unui manual cu reguli precise pentru prezentarea

studiilor științifice. *Publication Manual of the American Psychological Association* – căci despre el este vorba – a apărut într-o primă formă în 1952. Cu completările ulterioare, acest manual constituie un ghid excelent nu numai pentru psihologi, ci și pentru toți profesioniștii din domeniul științelor socioumane. Pe baza lui, Marc A. Provost, Michel Alain, Yvan Leroux și Yvan Lussier (1993/1997) de la Université du Québec à Trois-Rivières au pus la punct un *Guide de présentation d'un rapport de recherche*, aflat deja la a treia ediție. În introducere se arată că normele oficiale ale American Psychological Association (APA, 1994) trebuie adaptate, pentru a se respecta particularitățile limbii franceze. Este ceea ce am urmărit să fac și eu în textul de față, firește, cu referire la limba română. Operația mi se pare cu atât mai necesară cu cât în prezent în textele de specialitate românești sunt, uneori, puse în circulație expresii englezești greșit utilizate sau pentru care există echivalente în limba română.

Se acceptă cvasiunanim ca organizarea materialului pentru publicare să urmeze o schemă standard (vezi Traxel, 1974, 439; Singleton *et al.*, 1988, 437):

- O introducere, în care se prezintă stadiul de cunoaștere a problemei investigate.
- Trecerea în revistă a literaturii de specialitate cu referire la tema cercetată.
- Descrierea *design*-ului și a modului de desfășurare a investigației, incluzând toate informațiile utile pentru verificarea rezultatelor printr-o nouă cercetare.
- Prezentarea datelor, a metodelor care au condus la rezultatele studiului.
- O discuție asupra datelor relevante în cercetare, interpretarea teoretică a rezultatelor.

În Anexa A propun un mod de prezentare a lucrărilor de licență și a tezelor de doctorat, fără a pretinde că ofer un panaceu. Aceeași remarcă trebuie făcută și în legătură cu modul de prezentare a cărților, a monografiilor din domeniul științelor socioumane. Precizez că am avut în vedere mai ales cercetările realizate într-o perspectivă cantitativistă. Cei interesați de redactarea rapoartelor de cercetare calitativă găsesc o serie de informații utile în *Metodologia cercetării calitative* de Adriana Băban (2002, 30-38), precum și în subcapitolul „Despre redactarea studiilor calitative” inclus în acest volum.

Rezumatul

Deși se scrie ultimul, rezumatul, ca plasare în textul unui articol științific, precede studiul propriu-zis. Rezumatul este un text scurt despre conținutul articolului științific sau al raportului de cercetare. Ca și titlul, rezumatul oferă informații despre studiu și servește la indexarea lucrării, ca și la arhivarea datelor. Mulți cititori decid pe baza rezumatului dacă merită să citească în continuare articolul. Ar fi dezavantajos ca pentru un rezumat scris în grabă să nu fie citit un studiu interesant.

Un bun rezumat trebuie să fie exact, redactat cu atenție deosebită, acurat, să reflecte corect conținutul studiului, să nu includă informații care nu se regăsesc în text. Deși concis, rezumatul trebuie să fie suficient de cuprinzător, conținând termenii necesari indexării, tezele, rezultatele, concluziile și implicațiile cele mai relevante ale studiului. Scris cu claritate, la diateza activă și folosind verbe la timpul prezent (verbe la trecut se vor utiliza numai la descrierea modului de manipulare a variabilelor), rezumatul trebuie să se distingă prin coerență și lizibilitate. *Publication Manual* (1994, 9) fixează lungimea unui rezumat pentru un studiu la 960 de semne tipografice (inclusiv spațiile albe), ceea ce ar însemna aproximativ 120 de cuvinte. Pentru rezumatul unui raport de cercetare empirică se prevăd 100-120 de cuvinte, iar pentru un articol teoretic, 75-100 de cuvinte. Rezumatul unei cercetări empirice trebuie să conțină referiri la: problema sau tema investigată, populația chestionată (număr, vârstă, sex, profesie ș.a.), metodele utilizate, datele obținute, concluziile și implicațiile sau aplicațiile care decurg. Rezumatul studiilor pregătite pentru tipar va fi scris fără alineate și va fi plasat pe centrul paginii, imediat sub titlu. De cele mai multe ori, în revistele de specialitate rezumatul studiilor este pus în evidență prin mărimea sau tipul literei; interlinierea trebuie să fie la un rând (spațiul dintre rânduri este de mărimea literei folosite) sau textul poate fi încadrat într-o coloană mai îngustă. Folosirea laolaltă a tuturor acestor modalități de distingere a rezumatului de restul textului nu se justifică.

Pentru tezele de doctorat și lucrările de licență, se recomandă un rezumat mai cuprinzător (aproximativ două pagini, circa 500 de

cuvinte), care să cuprindă: a) problematica studiului; b) obiectivele sau ipotezele; c) metodologia; d) rezultatele; e) principalele concluzii ale studiului (Provost, 1993/1997, 40).

Introducerea

Orice studiu este firesc să înceapă cu o introducere, în care se prezintă tema de cercetare și se descrie pe scurt strategia de investigare. „Introducerea permite să se situeze problematica studiului în interiorul domeniului sau al câmpului disciplinei. Ea trebuie să precizeze aspectele care diferențiază cercetarea de alte studii existente, elementele de originalitate, ca și obiectivele cercetării” (Provost *et al.*, 1993/1997, 43). Această parte a raportului de cercetare sau a studiului, pentru că este ușor identificabilă prin poziția sa la începutul studiului, nu necesită să fie intitulată. Uneori, autorii îi pun titlul simplu „Introducere” sau imaginează un titlu voit acroșant. Este o chestiune de opțiune, în nici un caz o greșeală. O bună introducere trebuie să răspundă mai multor întrebări:

- Care este problema studiată?
- Care sunt ipotezele referitoare la această problemă?
- Ce implicații teoretice are studiul realizat și cum va influența el cunoașterea în domeniu?
- Care sunt enunțurile testate și cum au fost derivate concluziile?

Apelul la o vorbă de spirit, la un aforism sau o butadă dă relief introducerii. De exemplu, analizând relația dintre măsurare și societate, invocarea lui Mihai Eminescu ar putea stârni curiozitatea cititorilor:

„Dacă cifrele nu guvernează lumea, ele arată cel puțin cum este ea guvernată” – spunea Mihai Eminescu. Parafrazând, vom afirma și noi: „Dacă sondajele de opinie publică nu guvernează, ele ne arată totuși cum este guvernată țara”.

În introducerea unui capitol tratând despre evoluția structurii creierului uman, paradoxal intitulat „Trecutul este prezent”, expresedintele

Asociației Americane de Sociologie, Douglas S. Massey (2002, 15), face trimitere la o replică din *Requiem for a Nun* de William Faulkner, piesă de teatru jucată în 1956 la Paris în regia lui Albert Camus: „Trecutul nu moare niciodată. El nu este chiar trecut“ (Actul 1, Scena 3). Dincolo de profunzimea tezei, exprimarea ei – trebuie să recunoaștem – este scilpitoare.

Literatura consultată

În legătură cu problema cercetată, literatura consultată exprimă măsura documentării. Chiar dacă astăzi este relativ ușor să se obțină de pe Internet liste cvasicomplete cu lucrări care tratează problema de studiu, chiar dacă informatizarea bibliotecilor face mai ușoară activitatea de documentare, trecerea în revistă a literaturii de specialitate nu constituie deloc o operație mecanică, de înșiruire cronologică a unor titluri de cărți și a unor nume de autori. Prioritară mi se pare a fi selecția contribuțiilor: a pune pe același plan, în același rând autorii clasici cu cei obscuri este nu numai o impietate la adresa primilor, dar și semnul evident al superficialității.

„Înainte de a descrie contribuția noastră personală asupra temei studiate – ne atrage atenția Santiago Ramón y Cajal – trebuie să se descrie pe scurt istoricul chestiunii, fie pentru a semnala punctul de plecare, fie pentru a da tributul de dreptate cuvenit cercetătorilor care ne-au precedat, netezind calea cercetărilor noastre“ (1897/1967, 144). Și „nobilul și generosul om care a făcut pentru Spania științifică ceea ce au făcut Cervantes în literatură, Velásquez și Murillo în pictură“ – conform aprecierii lui Gheorghe Marinescu – continuă: „Dacă din dragoste pentru concizie sau chiar din cauza lenei tânărul investigator tinde să omită date sau omite să citeze pe alții, să nu uite că și ceilalți îl vor răsplăti cu aceeași monedă, trecând în mod intenționat sub tăcere lucrările sale“ (Ramón y Cajal, 1897/1967, 144).

Chris Hart (1998, 219), pledând pentru descătușarea imaginației în cercetările din științele sociale, propune o listă cu imperativele trecerii în revistă a literaturii de specialitate:

- Să identificăm și să discutăm studiile cele mai relevante în legătură cu tema care ne preocupă.
- Să includem cât mai multe materiale moderne, de ultimă oră.
- Să acordăm atenție detaliilor, cum ar fi transcrierea numelor proprii.
- Să încercăm să fim reflexivi, să examinăm *bias*-urile noastre și să le clarificăm.
- Să evaluăm critic materialele consultate și să arătăm cum le-am analizat.
- Să dăm citate și exemple pentru a justifica evaluările și analizele făcute.
- Să fim analitici, evaluativi și critici față de literatura consultată.
- Să orientăm informațiile obținute prin trecerea în revistă a literaturii de specialitate.
- Să facem lizibilă trecerea în revistă a literaturii prin claritate și coerență, procedând sistematic.

În același timp, Chris Hart atrage atenția asupra a ceea ce nu trebuie să facem:

- Să nu omitem lucrările clasice sau relevante din domeniu.
- Să nu discutăm lucrări depășite, vechi, neactuale.
- Să nu scriem incorect numele autorilor sau să greșim datele bibliografice.
- Să nu utilizăm termeni afectogeni sau concepte fără a le defini.
- Să nu facem apel la termenii din jargon și la un limbaj discriminatoriu pentru a justifica puncte de vedere limitate.
- Să nu înșirăm idei fără să le comentăm: o listă nu echivalează cu trecerea în revistă a literaturii problemei.
- Să nu acceptăm orice punct de vedere sau credință ce se regăsește în literatura consultată.
- Să nu descriem doar conținutul lucrărilor citite, fără a-l evalua.
- Să nu includem informații necontrolate, inexacte.
- Să nu transcriem incorect termenii, în special paronimele.
- Să nu utilizăm un limbaj pretențios.

Ca să mă conformez regulilor formulate de Chris Hart, apreciez ca fiind foarte valoros ghidul propus; recomandările și interdicțiile sistematizate nu epuizează însă problema trecerii în revistă a literaturii de specialitate. De exemplu, prioritățile, proporțiile și modalitățile concrete. Despre acestea ghidul în cauză nu ne spune nimic.

Raportul clasic-modern îi desparte pe cercetătorii științifici în două tipuri: „cercetători ai ultimei cărți” și „cercetători ai cărților fundamentale”. În timp ce primii iscodesc apariția cărților noi și pândesc

moda, ceilalți rămân încremeniți în preajma clasicilor. Să evităm a ne încadra în oricare din aceste tipuri extreme: *est modus in rebus*. Să acordăm prioritate noului, dar să nu ignorăm fundamentele.

Cât privește modalitatea concretă de documentare, trebuie să avem în vedere logica descoperirii și, corespunzător, figura compozită a cercetătorului științific: jumătate vulpe, jumătate arici. „Cercetătorul-vulpe, pe măsură ce descrie, îl vedem urmând, scrutaș și agresiv ca o vulpe, piste numeroase ale geografiei sociale. El combină faptele și noțiunile disparate, jonglează cu metodele abil și fără reticențe. Nimic nu-i stă în cale dacă cercetările sale îi permit să avanseze. Ca și în cazul artistului, calitățile operei sunt mai importante decât respectarea regulilor artei. Cercetătorul-arici intră în acțiune când este vorba de a explica rezultatele obținute. Ca arici, el se strânge, amenință cu țepii, refuză tot ceea ce neagă sau contrazice propria viziune. El examinează aceste rezultate în interiorul unei discipline și, plecând de la o singură cauză, caută cheia tuturor enigmelor“ (Moscovici, 1988, 8-9, *apud* Seca, 1999, 45). Cele două fațete ale cercetătorului se văd și în felul în care este trecut în revistă literatura de specialitate. *Ipse dixit*, pare a susține cercetătorul-arici; *nihil praeter naturam perpetuum*, ne avertizează cercetătorul-vulpe. Serge Moscovici crede că „ariciul“ are ultimul cuvânt. Acest lucru este indubitabil în cadrul științei normale. Revoluțiile în știință – cum numea Thomas S. Kuhn (1962/1976) tensiunea schimbării paradigmatelor – îl favorizează însă pe cercetătorul-vulpe.

S-ar mai putea aduce în discuție și o altă tipologie. Există „cercetători-țânțar“ și „cercetători-lipitoare“. Poate că unii dintre colegii mei se vor supăra, dar nu mi se pare mai nobilă analogia cu vulpea decât cu lipitoarea. În medicina populară folosirea lipitorilor a salvat vieți... Și lipitorile, și țânțarii sug sânge; țânțarii se saturează rapid, lipitorile, nu. Și printre cercetători se întâlnesc persoane, foarte onorabile de altfel, care nu stăruiesc prea mult asupra unei teme. Spun ce au de spus și rapid abordează o temă nouă, sunt atrași de o altă problemă. La polul opus se situează cercetătorii care nu se dezlipesc de tema lor de cercetare ani și ani de zile, uneori toată viața. Șansa lor de a rămâne în istoria științei pe care au slujit-o este mult mai mare. Gândindu-mă la drumul meu în știință, mă văd mai degrabă țânțar decât lipitoare...

Dar cum se fac trimiterile bibliografice, ce reguli de citare a lucrărilor trebuie respectate? Apelez, în continuare, la recomandările din *Publication Manual* (1994, 168-174).

Înainte de orice, să nu „pocim“ citatele: nu avem dreptul să schimbăm nici un cuvânt din textul pe care îl preluăm și nici să modificăm timpul verbelor sau declinarea substantivelor și pronumelor pentru a adapta citatul topicii noastre. Modificați textul vostru pentru a corespunde citatului, nu citatul – ne atrage atenția Lee Cuba (2002, 179).

Există mai multe modalități de a face referințe bibliografice, cercătorul având libertatea de a alege între:

- Inserarea numelui autorului/autorilor în narațiune și între paranteze a anului de apariție a lucrării la care se face trimitere.

Émile Durkheim (1895) consideră că faptele sociale trebuie tratate ca lucruri.

- Includerea între paranteze rotunde atât a numelui, cât și a anului de apariție a lucrării.

Așa cum s-a afirmat, faptele sociale trebuie tratate ca lucruri (Durkheim, 1895).

- Mai rar, se utilizează și formula includerii în narațiune atât a numelui autorului, cât și a anului ediției princeps, renunțându-se la paranteze.

Încă în 1895, Émile Durkheim a cerut ca faptele sociale să fie tratate ca lucruri.

Se recomandă menționarea doar a numelui autorului, fără menționarea prenumelui sau a altor determinări (de exemplu, Jr.). În textul de față nu am ținut seama de această recomandare și, considerând că *repetitio est mater studiorum*, am trecut insistent numele, prenumele, inițiala și, după caz, atributul Jr., când am renunțat la paranteze sau când am inclus între paranteze doar anul lucrării. Dată fiind finalitatea didactică a discursului, nu cred că am greșit sau nu am greșit prea mult.

- Când trimiterea bibliografică se face la o anumită parte a lucrării, acest lucru este marcat prin notarea capitoului, a paginii sau a paginilor imediat după anul de apariție a lucrării consultate, având grijă ca în lista bibliografică de la sfârșitul volumului să menționăm și anul apariției primei ediții.

Întrebându-se ce este un fapt social, Émile Durkheim (1985/1974, cap. 1) răspunde: un fapt social are ca note definitorii constrângerea externă și existența lui independent de formele individuale pe care le îmbracă.

- Dacă nu se sintetizează textul autorului sau dacă este parafrazat, atunci se extrage un pasaj foarte semnificativ din lucrare și se include între ghilimele.

În concepția fondatorului sociologiei franceze, sociologia are ca domeniu studiul faptelor sociale, iar „Un fapt social se recunoaște după puterea de constrângere externă pe care o exercită sau e în stare să o exercite asupra indivizilor“ (Durkheim, 1895/1974, 65).

- Când citatul, în lucrarea originală, acoperă două pagini (sfârșitul uneia și începutul următoarei) sau când menționăm un studiu dintr-o revistă, specificăm acest lucru prin trecerea numărului respectivelor pagini, precedate de [pp.].

„A trata fenomenele sociale ca lucruri înseamnă a le trata în calitatea lor de date, alcătuind punctul de plecare al științei“ (Durkheim, 1974, pp. 79-80).

Atenție, să nu uităm faptul că un citat nu trebuie să depășească 28 de rânduri de text și că pe o pagină din manuscris se recomandă să nu fie date mai mult de două-trei citate scurte (Miguel, 1997, 137). Se recomandă ca citatele care depășesc 40 de cuvinte să fie inserate în text fără a fi marcate cu ghilimele, dar la un singur rând, păstrându-se un spațiu de mărimea alineatului la dreapta și la stânga citatului. Lee Cuba (2002, 179) sugerează că astfel ar trebui să procedăm când citatul pe care vrem să-l folosim depășește patru rânduri. Ne vom conforma acestei practici:

Textul se prezintă ca o succesiune de părți. Fiecare parte conține o singură idee principală, pe care o prezintă, o detaliază, o analizează, o dezbate, o exemplifică. Autorul trebuie să stabilească legături între părți, astfel încât textul să capete complexitate, continuitate, ritm alert, să ofere surprize la lectură, să-l facă pe cititor să vadă frumusețea textului. Textul trebuie organizat în funcție de ideile pe care autorul dorește să le transmită și pentru care și-a făcut un plan într-o etapă anterioară. El trebuie să se oprească la un număr optim de idei principale și secundare (în funcție de complexitatea subiectului, de spațiul avut la dispoziție, de public, de importanța problemei, de tactica adoptată pentru a convinge publicul). Trebuie să le selecteze pe cele cu adevărat relevante, importante pentru tema pusă în discuție. Aceste idei trebuie amalgamate într-un text personal, nu prezentate așa cum au fost întâlnite în sursele bibliografice (Șerbănescu, 2000/2001, 178).

Citatele foarte extinse, care se apropie de limita maximă de o pagină, lasă impresia că autorul nu a stăruit asupra textului, că nu a reușit sau nu și-a propus să desprindă ideea din cuvinte. În lucrările de licență și în tezele de doctorat, citatele care depășesc 28 de rânduri este bine să fie prezentate în „casetă” (engl. *box*). Casetele vor fi reu-nite într-un adaos la lucrare, numit „apendice” (lat. *appendix*). Nu ar trebui admise disertații cu casete dispuse în textul propriu-zis. Ele lasă impresia unui colaj. În lucrările destinate tiparului, casetele pot fi dispuse în interiorul capitolelor, marcându-se faptul că nu aparțin autorului. Vor fi, așadar, încadrate în chenar, scrise cu corp de literă mai mic sau pe mai multe coloane decât textul original. Casetele vor avea titlu și vor fi numerotate. Se va alcătui o listă a casetelor care se va insera după cuprins și, eventual, după lista tabelelor și lista figurilor.

În legătură cu lungimea unui citat, Mircea Eliade (1958/2002, 4) spunea: „Un citat prețuiește (în conștiința cititorului) în măsura în care este scurt, dens, strălucitor. O pagină întreagă citată anulează această imagine”. Se întâmplă, uneori, că ideile la care vrem să facem referiri sunt plasate în diverse locuri într-o lucrare: folosim atunci indicația bibliografică *pass.* = *passim*. Alteori, ideea apare la o anumită pagină, iar dezvoltarea ei se face pe mai multe pagini. Indicăm acest lucru prin menționarea paginii și a abrevierii *urm.* = *următoarele*.

- O lucrare citată poate avea mai mulți autori. Când sunt doi autori, fără excepție menționăm numele amândurora. Dacă lucrarea citată are până la șase autori, regula prevede ca prima dată să fie scrise numele tuturor, iar în celelalte citări să se menționeze numele primului autor, urmat de abrevierea *și alții = et al.* sau *și colab. = și colaboratorii.*

Interethnic Relations in Romania. Sociological Diagnosis and Evaluations of Tendencies (Abraham, Bădescu și Chelcea, 1995) reprezintă o primă încercare de analiză și diagnoză...

Este de remarcat faptul că între ultimul și penultimul autor se introduce conjuncția [și].

Dorel Abraham *et al.* (1995), analizând relațiile interetnice din România...

- Multe lucrări tipărite au coordonatori. Specificarea acestui lucru se face prin menționarea după numele lor, între paranteze, a calității (coord.), (ed.) sau când sunt mai mulți (ed.). Dacă grupul de autori depășește numărul de șase, în text nu vor fi trecute toate numele, ci doar numele primului autor, urmat de precizarea „și alții” sau *et alii* (prescurtat, *et al.*). În lista bibliografică se recomandă însă menționarea tuturor celor care au contribuit la realizarea studiului, pentru ca numele lor să poată fi incluse în indexul de nume.
- În redactarea studiului facem uneori trimiteri la institute de cercetare, la organizații guvernamentale sau internaționale. Prima oară când cităm trecem denumirea instituției, pentru ca în citările ulterioare să folosim doar inițialele.
- Se întâmplă, ce-i drept rar, ca textul pe care-l cităm să aibă un autor anonim: arătăm aceasta prin cuvântul „anonim”, după care facem datarea.
- Întâlnim și situații în care unul și același autor a abordat aceeași temă la care vrem să ne referim în mai multe lucrări, apărute în ani diferiți. După numele autorului în paranteză trecem, în ordine cronologică, anii de apariție a respectivelor contribuții.

Într-o serie de lucrări, Septimiu Chelcea (1975, 1982, 1986, 1998) a abordat diferite probleme de metodologie a cercetării sociologice empirice.

- Dacă aceeași temă a fost abordată de mai mulți autori, dar la anumite intervale, îi includem într-o singură paranteză, ordonându-i alfabetic, menționând, după numele fiecăruia, anul publicării volumului pe care îl avem în vedere.

Ipoteza „sâmburelui de adevăr“ al stereotipurilor a fost verificată în numeroase cercetări (Abate și Berrien, 1967; Mackie, 1973; McCauley și Stitt, 1978; Schumab, 1966).

Personal, consider că ordonarea cronologică a contribuțiilor este mai relevantă decât ordinea alfabetică a numelui autorilor. Nu îi îndemn pe studenți să-mi împărtășească preferința, ci să evalueze ce ajută cel mai mult la lămurirea problemei de studiu: anterioritatea cercetărilor sau înșiruirea alfabetică a numelor autorilor?

- Ar mai fi de spus în legătură cu modul în care se fac trimiterile bibliografice că pentru lucrările a căror dată de publicare nu este cunoscută se menționează după titlu (*f.a.*), ceea ce înseamnă „fără an“, echivalentul în limba engleză fiind *n.d.* = *no date*.
- Pentru scrierile din antichitate care nu se pot data se va menționa anul traducerii sau versiunii utilizate.

În *Scrisori către Luciliu*, filosoful stoic roman Lucius Annaeus Seneca (1967, 243-250) schițează teoria comportamentului prosocial.

- Când se cunoaște anul scrierii lucrărilor antice, se recomandă menționarea lui.

În *Scrisori către Luciliu*, filosoful stoic roman Lucius Annaeus Seneca (58 e.n./1967, 243-250) schițează teoria comportamentului prosocial.

- Același lucru este bine să îl precizăm ori de câte ori folosim traduceri sau alte ediții decât ediția princeps:

Evoluția anchetelor sociale în Marea Britanie este prezentată de C.A. Moser (1958/1967, cap. 2).

- Trimiterile bibliografice la scrierile sfinte (*Biblia*, *Coranul* ș.a.), ca și la unele lucrări clasice care au o numerotare sistematică invariabilă în toate edițiile, vor cuprinde titlul, numărul capitolului și al versetului sau al paragrafului, fără a se mai indica și pagina.
- Uneori, dintr-un motiv sau altul, nu avem acces la o lucrare de referință. O găsim citată sau descoperim un citat din ea într-o altă lucrare a altui autor. Riguros și moral în același timp este să recunoaștem că folosim o informație „de mâna a doua”, menționând după numele autorului: „citată de”, „după” sau *apud* și notând din ce lucrare am preluat citatul. În lista bibliografică vom trece însă ambele lucrări.

Auguste Comte (1824, 500) – *apud* Paul Foulquié și Raymond Saint-Jean (1962, 492) – atrăgea atenția că „nu există o separare absolută între observație și raționament”.

În legătură cu sursele de primă mână și de mâna a doua, Umberto Eco (1977/2000, 61) apreciază că „în limitele fixate de obiectul cercetării mele, sursele trebuie să fie totdeauna de primă mână”. Eruditul profesor precizează: „O traducere nu este o sursă: este o proteză, precum placa dentară sau ochelarii, un mijloc pentru a atinge într-un mod limitat ceva ce nu se găsește la îndemâna mea” (1977/2000, 61). Într-adevăr, dacă cineva și-a ales ca temă a disertației „Problema transcendențialității Frumosului în *Summa theologiae*” de Toma d’ Aquino, trebuie să analizeze *Summa* Sf. Toma în original. Dacă ți-ai stabilit tema „Profeția autorealizatoare și aplicațiile ei în învățământul preșcolar”, nu ai altceva de făcut decât să începi cu studiul „The Self-Fulfilling Prophecy”, publicat de Robert K. Merton în *Anti-och Review* (1948, 8, 193-200) și retipărit în *Social Theory and Social Structure* (Merton, 1949). Lucrurile mi se par foarte clare. Îmi este greu să accept însă că, scriind despre opinia publică, am utilizat surse de mâna a doua când am citat lucrarea *The Spiral of Silence. Public Opinion – Our Social Skin* de Elisabeth Noelle-Neumann (1984) pentru faptul că această lucrare de referință este o traducere din germană (*Die Schweigespirale: Öffentliche Meinung – Unsere soziale*

Haut, 1980). Nici când am făcut trimitere la *Imaginația sociologică* de C. Wright Mills (1969/1975) nu consider că am apelat la o sursă bibliografică de mâna a doua, deși m-am folosit de o traducere în limba română (C. Wright Mills, *The Sociological Imagination*, New York, Oxford University Press, 1959). Cred în instituția traducerii. O traducere profesionistă este o proteză; într-adevăr, dar precum microscopul sau luneta, nu precum ochelarii... Îi înțelegem mai bine pe Jean-Jacques Rousseau (1762/1962) în traducerea acad. Henri H. Stahl, pe Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1833/1964) tradus de acad. D.D. Roșca, pe Sigmund Freud (1916-17/1980) în traducerea dr. Leonard Gavriliu, pe C. Wright Mills (1969/1975) în versiunea dr. Petru Berar. Ca atare, îmi sfătuiesc studenții, înainte de a începe lectura, să se intereseze cine a făcut traducerea și să specifice numele traducătorului în lista bibliografică a disertației lor:

Hegel, Georg W.F. [1833](1963). *Prelegeri de istoria filozofiei* (trad. D.D. Roșca). București: Editura Academiei R. P. Romîne.

Le mai spun să nu dea un citat folosit într-un text ca și cum ar fi consultat originalul. S-ar putea ca lucrarea pe care pretindem că am citit-o în original nici să nu fi intrat în bibliotecile din țară sau să se fi pierdut. Recunosc, m-am abătut și eu de la povața pe care le-o dau azi studenților, dar nu am perseverat. Autorul lui *Escu*, poetul, prozatorul și dramaturgul Tudor Mușatescu, ar fi spus: „Ale tinereții valuri”.

După trimiterile bibliografice (număr, selecție valorică, mozaicul limbilor străine, scufundarea în trecut sau apelul la lucrările de ultimă oră) deosebim fără prea mare efort un cercetător consacrat de un diletant. După modul cum sunt făcute aceste trimiteri ne dăm seama nu numai de acribia autorului, ci și de moralitatea lui. Constituie o abatere de la etica profesională să citezi mai mult decât ai citit, dar și mai puțin. Citatele de complezență, din prietenie sau slugărnicie, ca și cele impuse în epoca totalitarismului comunist de către unele edituri nu au nimic de-a face cu spiritul științific. M-aș bucura ca astfel de practici să fi rămas de domeniul trecutului.

În afara „sistemului de citare autor-dată”, cunoscut și sub numele de „sistemul Harvard”, la care m-am referit până acum, în practica

redactării lucrărilor științifice întâlnim și „sistemul de citare numeric” (numit și „sistem autor-număr”). Claudette Buzon și Marie-Jo Mouras (1997, 93) constatau că în Franța sistemul de citare numeric se păstrează mai ales în redactarea textelor de istorie și filosofie. La noi, în domeniul științelor socioumane predomină sistemul autor-dată. Prezint, totuși, și sistemul autor-număr:

„În studiile sociologice se poate vorbi de realizarea observației de către o persoană, de către o echipă omogenă și, în fine, de către o echipă multidisciplinară”.³⁹

39. Traian Herseni, „Metodologia cercetărilor psihosociologice de la Boldești”, în *Sociologia militans*, vol. II, București, Editura Științifică, 1972, p. 36.

În cadrul acestui sistem, referințele bibliografice sunt numerotate în ordinea în care apar în text. La subsolul paginii se trece respectivul număr, cu indicațiile bibliografice corespunzătoare. Este permis ca numerele corespunzătoare citatelor din text, ca și precizările bibliografice, să nu fie plasate în partea de jos a paginii, ci la sfârșitul capitolului sau chiar în finalul lucrării. Dacă se optează pentru această ultimă variantă, trimiterile bibliografice vor fi numerotate de la 1 la N pentru fiecare capitol și prezentate astfel la sfârșitul lucrării. A se vedea, pentru exemplificare, lucrarea lui Mihai Ralea și Traian Herseni *Introducere în psihologia socială* (1966). Nu constituie decât risipă de timp și de spațiu reluarea la sfârșitul lucrării a trimiterilor bibliografice de la finele capitolelor – așa cum se procedează neinspirat în unele teze de licență. Avantajul plasării trimiterilor bibliografice la subsolul paginii decurge din economia de timp: cititorul află imediat autorul și lucrarea la care se face referință, nu mai trebuie să caute la sfârșitul capitolului sau al întregii lucrări indicația bibliografică. Dezavantajul acestui sistem de citare este legat de punerea în pagină: există riscul de a trece notele bibliografice de la o pagină la alta, ceea ce reduce lizibilitatea.

Deși se practică încă ambele sisteme de citare, sistemul Harvard câștigă teren, se generalizează, pentru că prezintă – după cum remarcă și Chris Hart (1998, 210) – o serie de avantaje: relevă cu pregnanță

lucrările citate și data apariției lor, permite revizuirea bibliografiei, inserarea unor lucrări noi sau renunțarea la unele trimiteri bibliografice fără renumerotarea citatelor, oferă posibilitatea citării de mai multe ori a aceleiași lucrări, indicându-se o singură dată autorul și lucrarea, asigură o viziune de ansamblu, lămuritoare, asupra bibliografiei întregii lucrări.

Firește, autorii au libertatea de a alege între cele două sisteme de citare. Important este ca referințele bibliografice să fie clare, să ofere toate detaliile de identificare, să fie uniforme, adică să se citeze în același fel pe tot parcursul lucrării, să fie corecte, ceea ce presupune respectarea structurii citatului. Cele trei criterii pentru referințele bibliografice trebuie să ghideze redactarea lucrărilor academice (Hart, 1998, 209).

Uneori, în lucrările de licență se fac trimiteri la studii publicate în revistele de specialitate de la începutul secolului trecut, ca și cum ar fi fost consultate direct. Numai că unele din colecțiile revistelor citate nici nu se găsesc în țară sau se păstrează la fondul cărților rare ale bibliotecilor centrale, la care studenții cu greu au acces. O astfel de strategie nu constituie deloc o subtilitate; este un truc ce nu-i poate impresiona decât pe neaveniții din domeniu. Corect este să se facă distincție între lucrările citite, din care s-au extras anumite citate, și lucrările consultate ce alcătuiesc bibliografia generală sau selectivă a problemei, dar din care nu s-au folosit citate.

- În bibliografia generală a lucrărilor de licență ar merita să fie menționate și prelegerile profesorilor, chiar dacă acestea nu au fost tipărite. Se înțelege, numai dacă au legătură cu tema și numai dacă au sugerat vreo idee sau au transmis informații utilizate.

Chelcea, Septimiu (2000). *Psihologia socială*. Curs universitar nepublicat, Școala Națională de Științe Politice și Administrative. București.

- În lucrările de licență, în tezele de doctorat și, mai rar, în cărțile și articolele științifice se fac trimiteri la lucrările de licență sau tezele de doctorat susținute anterior la aceeași universitate sau în alte institute de învățământ superior din țară și din străinătate.

Stănculescu, Irina. (1998). *Organizarea socială a memoriei colective*. Lucrare de licență nepublicată, Universitatea București.

- Tezele de doctorat sunt însoțite de un rezumat care se multiplică într-un număr redus de exemplare. Trimiterile bibliografice pot viza fie acest rezumat, fie manuscrisul tezei. Recomand trimiterile bibliografice la rezumatul tezei de doctorat, nu la manuscrisul ei.

Rezumatele tezelor de doctorat susținute în străinătate sunt incluse într-o publicație specială, *Dissertation Abstracts International (DAI)*. După caz, se vor indica numele și prenumele autorului, anul prezentării tezei, titlul acesteia, denumirea publicației (*DAI*), numărul volumului și indicativul de regăsire.

- Când se utilizează informații din comunicările prezentate la reuniuni științifice, conferințe, simpozioane, întâlnim două situații: respectivele comunicări au fost incluse într-un volum editat de instituția organizatoare și, a doua situație, contribuțiile participanților nu au fost (încă) reunite într-o lucrare tipărită. În primul caz se procedează ca și când materialul ar fi apărut într-o carte. În al doilea caz se menționează numele autorilor, titlul comunicării științifice și data desfășurării simpozionului (anul, luna, ziua sau zilele). În continuare, se trece numele moderatorului și denumirea secțiunii în care a fost susținută verbal comunicarea, precum și tema simpozionului și locul de desfășurare.

Constantinescu, Cornel. (1999, decembrie). Tradiția cercetărilor sociologice în județul Argeș. În Ilie Bădescu (moderator), *60 de ani de la cercetarea sociologică a plasei Dâmbovnic*, simpozion, Universitatea din Pitești.

- Când ne referim la o comunicare științifică prezentată ca poster (afișată), trebuie să facem această precizare.

Chelcea, Septimiu. (1992, septembrie). *Atitudinile etnice ale românilor*. Prezentare poster la Conferința Națională de Psihologie. Universitatea București.

Rămâne la latitudinea autorilor să menționeze sau nu data precisă (luna și ziua) a manifestării științifice la care se face trimiterea bibliografică. De obicei, se indică numai luna calendaristică, nu și ziua sau zilele în care au avut loc simpozionul, conferința, sesiunea de comunicări științifice.

- În fine, pot fi făcute trimiteri bibliografice și la manuscrisele nepublicate sau în curs de publicare. Acest lucru se va menționa.

Chelcea, Septimiu (2003). *Oficializarea bârfei, calomniei și delațiunii în comunism*. Manuscris nepublicat.

În practica redactării lucrărilor științifice apar mereu probleme noi. În urmă cu zece-douăzeci de ani nu ne gândeam să facem trimiteri bibliografice la *media electronice*. Azi, ne întrebăm cum să facem acest lucru cât mai bine. Lucrarea lui X. Li și N.B. Crane (1993) despre stilul electronic și despre modul de citare a informațiilor electronice este de referință. Conform precizărilor din *Publication Manual*, este de dorit să se specifice toate elementele de referință pentru informațiile *online*.

Autor, I. (data). Titlul articolului. *Numele revistei [online]*, XX. Locul de regăsire: adresa (*Available: Specify path*).

- Când se folosesc baze de date electronice, se vor menționa: numele autorilor principali (coordonatorii cercetărilor), data publicării materialului, titlul cercetării, datele de identificare a sursei electronice, inclusiv anul stocării materialului în computer, numele producătorului, instituția producătoare, localitatea și numele distribuitorului.
- Pentru rezumatele de pe CD-ROM se specifică: numele autorului, data, titlul articolului, apoi între paranteze drepte mențiune CD-ROM, titlul revistei, numărul revistei, paginile între care se află articolul și precizarea numărului de regăsire a informației.
- În cazul paginilor web se menționează: metoda de prelucrare, numele „gazdei” (*host*) și al fișierului (*file*), precum și data vizitării.

Cu greu poate fi imaginat astăzi un specialist în științele socioumane care să nu folosească Internetul pentru documentare. Crearea în 1983 a Internetului a produs o revoluție în difuzarea informațiilor și cunoștințelor, asemănătoare revoluției lui Johann Gutenberg (1400–1468), inventatorul tiparului cu litere mobile. Apariția paginilor web pune bazele unei noi revoluții în comunicare – este de părere Michael W. Giles (1996, 613). Studenții și cercetătorii dispun azi de arhiva digitală JSTOR (*Journal Storage Project*). În condiții de utilizare stabilite, avem acces la studiile publicate în cele mai prestigioase reviste de specialitate. În domeniul sociologiei sunt arhivate studiile din 34 de reviste, tot atâtea și în domeniul științelor politice. Antropologii pot consulta și printa pentru folosință proprie, nu în scopuri comerciale, studiile publicate în 18 reviste, filosofii, studiile din 20 de reviste, psihologii, studiile din trei reviste. Pentru mai multe informații cei interesați pot contacta organizația independentă nonprofit JSTOR la <http://www.jstor.org/spsa.html>.

Rob Kling recomandă, pentru scopuri academice, motorul de căutare Alta Vista (<http://www.altavista.digital.com>). Volumul informațiilor de interes sociologic pe Internet a crescut exponențial în ultimii ani. De exemplu, în 1996 pe Alta Vista numele sociologului german Georg Simmel (1858–1918) apărea pe 200 de pagini web, oferind informații despre biografia sa, despre lucrările în care apare menționat numele lui, despre cărțile scrise de el (cf. Kling, 1997, 437). În decembrie 2004, am găsit pe același motor de căutare 51 510 pagini web. Pe Google.com, în decembrie 2004 erau 72 800 de pagini web în care apărea numele sociologului clasic german. Sunt prezentate programele conferințelor consacrate contribuției lui Georg Simmel la inițierea și dezvoltarea teoriei sociologice, precum și tematica unor cursuri de istoria sociologiei în care este analizată concepția acestuia. Datele despre fondatorul sociologiei germane sunt, în majoritate, în limba engleză. Sunt însă și pagini în limbile germană, franceză, italiană și olandeză. Și alte adrese <http> (*hypertext transfer protocol*) stau la dispoziția studenților și cercetătorilor. Am în vedere *Selected Sociology and Demography Resources on the Web* (<http://www.lib.umich.edu/libhome/rts/classes/sociodemog.html>) și *Resources for Sociologists* (<http://socsci.colorado.edu/SOC/RES/>).

Literatura consultată în vederea scrierii unui articol științific, a unei teze de doctorat sau a unei lucrări de licență îl califică pe autor; modul de utilizare a ei îl poate descalifica.

Descrierea designului cercetării

Ca și descrierea modului de desfășurare a investigației, prezentarea designului acesteia constituie o parte componentă a raportului de cercetare ce poate avea o pondere mai mare sau mai mică în economia lucrării, în funcție de potențialii cititori. Pentru specialiști, cunoașterea în detaliu a metodologiei cercetării este de cel mai mare interes. Dacă redactăm materialul pentru publicarea într-o revistă de specialitate, vom trata pe larg problemele de ordin metodologic, vom prezenta în profunzime aspectele tehnice și de procedură. Aceeași cerință apare când adresăm rapoartele de cercetare beneficiarilor (persoanelor sau instituțiilor care au finanțat cercetarea). Dacă vizăm marele public, sigur, nu vom insista asupra subtilităților metodei, ci vom discuta mai ales semnificația datelor, vom sublinia noutatea interpretării lor.

În ceea ce privește rapoartele de anchetă, consider, alături de C.A. Moser (1958/1967, 422-233), că rămân valabile *Recomandările privind pregătirea rapoartelor de anchete selective*, publicate de Oficiul statistic al Națiunilor Unite în 1950. Se începe cu descrierea generală a anchetei (a. enunțarea scopurilor anchetei; b. descrierea materialului cuprins; c. natura informației colectate; d. metodele de colectare a datelor; e. metoda de eșantionare; f. repetarea anchetei, dacă este cazul; g. data începerii și durata anchetei; h. exactitatea; i. costul; j. evaluarea anchetei în funcție de atingerea obiectivelor; k. responsabilitatea asupra datelor; l. referințele la respectiva anchetă). Se precizează apoi metoda de selectare a unităților din eșantion și se descrie personalul (număr, calificare, pregătire specială pentru uniformizarea colectării datelor, verificarea corectitudinii culegerii datelor, expunerea modalităților de verificare a exactității datelor primare) și

echipamentul utilizat pentru înregistrarea datelor de teren. Analiza statistică și procedeele de calcul trebuie prezentate pe larg. O atenție specială se va acorda preciziei anchetei, indicându-se: a. erorile de eșantionare; b. gradul concordanței realizate de investigatori independenți care tratează același material; c. alte erori decât cele de eșantionare; d. precizia, completitudinea și adecvarea cadrului; e. comparația cu alte surse de informație; f. eficiența cercetării; g. observațiile critice vizând tehnicile și procedeele anchetei. Raportul de anchetă se va încheia cu considerațiile finale.

Analiza datelor

Analiza datelor ocupă, de regulă, cea mai mare parte dintr-un raport de cercetare, ca și dintr-un studiu publicat într-o revistă științifică. Vor fi prezentate datele și metodele statistice de prelucrare a lor, în cazul abordărilor cantitative, iar în studiile calitative se vor insera în proporții convenabile răspunsurile persoanelor intervievate, fragmente autobiografice, comentarii ale martorilor oculari etc.

Tabelele

În anchetele sociologice, cel mai adesea, datele cercetării sunt prezentate sub forma tabelelor, care permit concentrarea optimă a informațiilor. Dacă a spune multe în cuvinte puține este o artă, a concentra informația în spațiul restrâns al unui tabel constituie o știință. Voi arăta în continuare cum se construiesc tabelele și cum pot fi ele înserate în textul lucrărilor științifice. În mod obișnuit, tabelele conțin date cantitative, dar pot fi construite – așa cum se va vedea – și tabele necifrice, în care sunt prezentate comparații calitative (caracteristici, funcții etc.). Tabelele de date cantitative sunt de mai multe tipuri.

Tabelele centralizatoare conțin datele primare ale cercetării, „toate informațiile recoltate cu ajutorul ansamblului variabilelor și pentru fiecare individ în parte” (Ferréol și Schlachter, 1995, 89). De regulă,

tabelele centralizatoare sunt incluse în anexele lucrării. De aici sunt preluate anumite date pentru analiză. În tabelele centralizatoare „subiectul” se trece la începutul fiecărui rând, iar predicatul deasupra fiecărei coloane. Dacă, din anumite motive, unele date nu au intrat în posesia cercetătorului, deși ele există, în căsuța corespunzătoare din tabel se vor trece puncte de suspensie [...]. Dacă fenomenul cercetat nu apare, se trece linie de spațiu [-].

Datele din tabelul centralizator pot fi preluate pentru analiză și incluse într-un „tabel cu o singură variabilă” (engl. *univariate presentation*), „cu două variabile” sau „cu mai multe variabile” (engl. *bivariate, polivariate presentation*). Softul (SPSS) realizează, fără efortul cercetătorului, astfel de tabele. Problema este de a le folosi corect.

Tabelele cu o singură variabilă sunt indispensabile nu numai în studiile descriptive, când cercetătorul urmărește apariția fenomenului într-o anumită categorie de populație, dar și în studiile explicative. Cu ajutorul tabelelor cu o singură variabilă putem prezenta rangul scorurilor, media, mediana, modul, frecvențele și procentajele. Examinarea distribuției frecvențelor oferă o viziune de ansamblu asupra datelor și ne orientează pașii pe care urmează să îi facem în analiza datelor. Nu își găsește nici o justificare trecerea la analiza bivariată, la construirea tabelelor cu dublă intrare, dacă frecvențele se concentrează în jurul unei singure categorii, în celelalte frecvențele fiind nesemnificative, dacă lipsesc datele referitoare la o variabilă sau dacă apar multe erori de codificare sau nonrăspunsuri.

Ca și distribuția frecvențelor, calcularea procentajelor (împărțirea numărului cazurilor dintr-o categorie la numărul total de cazuri și înmulțirea rezultatului cu 100) servește la identificarea fenomenelor. Va trebui să avem grijă să nu exprimăm și să nu interpretăm procentajele când numărul total de cazuri este mai mic de 30. Exprimarea datelor în procente are menirea de a simplifica, nu de a amplifica. Altfel, ajungem la constatări de tot hazul: într-o familie monogamă sunt 50 la sută bărbați și 50 la sută femei! De asemenea, va trebui să decidem dacă exprimăm în procente totalul răspunsurilor sau totalul

cazurilor. De exemplu, în prezentarea rezultatelor unui sondaj de opinie publică vor fi lăsate deoparte nonrăspunsurile, calculându-se procentajele față de totalul celor care și-au exprimat opiniile, sau se va lua în calcul întregul eșantion?

Datoria cercetătorului este de a evita manipularea publicului, de a preîntâmpina înțelegerea greșită a datelor. Păstrarea constantă a numărului în raport de care se calculează procentajele (deci, includerea nonrăspunsurilor) facilitează, de cele mai multe ori, înțelegerea corectă a datelor de cercetare. Ar mai fi de spus că datele din orice tip de tabele exprimate în procente trebuie să aibă același număr de zecimale și că prin rotunjirea zecimalelor putem simplifica prezentarea datelor, sporind relevanța lor. Chiar dacă programul de calculator editează tabele cu mai multe zecimale, rămâne în sarcina autorului să reconstruiască tabelele în vederea includerii lor în rapoartele de cercetare. Ar trebui descurajată tendința de a încorpora direct în lucrările științifice tabelele imprimate la calculator. A le rescrie nu constituie o activitate gratuită. De multe ori, pentru persoanele avizate datele din tabele vorbesc de la sine. Să ne rezervăm timp să le „ascultăm” șoapta.

Tabelele cu două variabile, numite și tabele de contingență, arată relația dintre variabilele ipotezei, dintre componentele „dacă” și „atunci” ale ipotezei. Contingența exprimă dependența unei variabile de o altă variabilă, conform modelului construit ipotetic în prima fază a cercetării. Putem deci imagina tabele de contingență chiar înaintea culegerii datelor de teren. Spațiul eșantionului, reprezentat rectangular, va fi împărțit printr-o linie orizontală în două jumătăți, conținând deasupra liniei cazurile în care o anumită caracteristică a variabilei este prezentă și dedesubtul acesteia cazurile în care respectiva caracteristică este absentă. Printr-o linie verticală divizăm spațiul eșantionului conform prezenței sau absenței caracteristicii celei de-a doua variabile (Loftus și Loftus, 1988, 32). Rezultă un tabel cu câte două caracteristici (tabel 2x2). Un astfel de tabel are patru căsuțe sau câmpuri (engl. *cells*). Amando de Miguel consacră un capitol întreg din lucrarea sa, intitulată provocator *Manual del perfecto sociólogo* (1997, 69-83), problemei construirii tabelelor.

Dacă în ipoteză am presupus că $x \rightarrow y$, atunci tabelul de contingență va cuprinde pe orizontală, pe fiecare rând, valorile lui x și pe verticală, în fiecare coloană, valorile lui y (în cifre brute și în procente). Kenneth D. Bailey (1978/1982, 394) atrăgea atenția că în practica cercetărilor empirice s-a instituit regula de a plasa variabila independentă pe verticală (coloane) și variabila dependentă pe orizontală (rânduri). Această regulă nu este restrictivă. Mulți cercetători, între care și subsemnatul, nu împărtășesc sugestia de a pune variabila independentă deasupra coloanelor (Tabelul 1).

Tabelul 1. Tabel de contingență cu variabila independentă (x) deasupra coloanelor și variabila dependentă (y) la începutul rândurilor

Nivel de școlaritate (y)	Apartenența la gen (x)		Total
	masculin	feminin	
Ridicat	a	b	$a + b = 100\%$
Scăzut	c	d	$c + d = 100\%$
Total	$a + c = 100\%$	$b + d = 100\%$	$a + b + c + d = 100\%$

François de Singly, profesor la Universitatea Paris V-Sorbona, consideră că prima regulă în construcția tabelelor vizează plasarea variabilelor: „Variabila independentă trebuie așezată pe linii, iar variabila dependentă pe coloane” (Singly, 1992/1998, 88). Urmărind să testăm relația dintre variabila independentă (x) – apartenența la gen (masculin/feminin) – și variabila dependentă (y) – nivelul de școlaritate (ridicat/scăzut) –, vom dispune datele ca în Tabelul 2.

Tabelul 2. Tabel de contingență cu variabila independentă (x) la începutul rândurilor și variabila dependentă (y) deasupra coloanelor

Apartenența la gen (x)	Nivel de școlaritate (y)		Total
	ridicat	scăzut	
Masculin	a	b	$a + b = 100\%$
Feminin	c	d	$c + d = 100\%$
Total	$a + c = 100\%$	$b + d = 100\%$	$a + b + c + d = 100\%$

Apreciez, împreună cu R. Guy Sedlack și Jay Stanley (1992, 313), că singura regulă majoră de la care nu avem de ce să ne abatem este aceea de a maximiza claritatea prezentării datelor în tabele. Conform acestei reguli, plasarea variabilelor independente și dependente în tabelele de contingență se face în funcție de numărul claselor fiecărei variabile, astfel ca, în funcție de suprafața paginii, tabelul să nu fie îmbâcsit, cu datele înghesuite în căsuțe prea strâmte. Dacă, de exemplu, variabila dependentă are șase clase și variabila independentă doar două clase, este logic să plasăm variabila independentă deasupra coloanelor, pe lățimea paginii, iar variabila dependentă pe rânduri, pe lungimea paginii. „Pentru a nu fi prea încărcate, în tabele reducem uneori numărul claselor sau categoriilor stabilite, contopind intervale sau categorii învecinate” (Radu *et al.*, 1993, 61).

Indiferent de modul în care plasăm variabilele, avem obligația de a arăta, fie în titlul tabelului, fie prin modul în care calculăm procentajul, care este, în raționamentul nostru, variabila independentă (Tabelul 3). Este bine, dacă nu obligatoriu, ca în tabele să trecem atât frecvențele absolute (cifrele brute), cât și frecvențele relative (procentajele).

Tabelul 3. Nivelul de școlaritate, în funcție de apartenența la gen (N = 1171)

Apartenența la gen	Nivel de școlaritate		Total
	ridicat	scăzut	
Masculin	376	182	558 (100%)
Feminin	208	305	513 (100%)
Total	584	487	1.071 (100%)

În ceea ce privește calcularea procentajului în tabelele de contingență, există trei posibilități: pe coloane, pe rânduri, pe baza totalului general. În primele două cazuri se evidențiază influența variabilei independente asupra variabilei dependente. Dacă valorile maxime se dispun pe diagonala tabelului (Tabelul 3), suntem îndreptățiți să conchidem că relația dintre variabile este statistic semnificativă. Când ne propunem să prezentăm doar distribuția datelor într-o cercetare descriptivă, procentajele se calculează pentru datele din fiecare căsuță, luând ca bază totalul general.

Tabelele cu trei variabile servesc la testarea relației dintre variabila independentă și variabila dependentă, conform modelului explicativ pe care l-am imaginat. Cu ajutorul unor astfel de tabele se trece de la analiza bivariată la analiza multivariată, care constă în introducerea succesivă a variabilelor-test, după metodologia pusă la punct în 1946 de Paul F. Lazarsfeld (1901–1976). Dacă, prin introducerea variabilelor-test, corelația dintre variabilele independentă și dependentă se menține și dacă există un raport de anterioritate între variabila considerată de noi independentă și variabila dependentă, atunci putem spune că, probabil, prima este cauza celei de-a doua. Jean-Claude Passeron (1991) avea dreptate când observa că variabilele independente ca sexul, vârsta sau clasa socială nu acționează în același fel precum gravitația universală (*apud* Singly, 1992/1998, 93). Variabilele independente nu sunt transistorice, ele acționează într-un context social-istoric concret. Se impune totdeauna analiza multivariată, deci analiza tabelelor cu trei sau cu mai multe variabile. Construirea lor nu ridică probleme diferite de cele privind tabelele cu două variabile, atâta doar că trebuie să avem grijă ca variabila-test (care reprezintă tot o variabilă independentă) să fie plasată pe aceeași latură a tabelului ca și variabila independentă (Tabelul 4).

Tabelul 4. Atitudinea față de muncă, în funcție de pregătirea profesională și de apartenența la gen (N = 2150)

Pregătirea profesională (t)	Apartenența la gen (x)	Atitudinea față de muncă (y)		Total
		pozitivă	negativă	
Superioară	masculin	800	200	1 000
	feminin	200	50	250
Inferioară	masculin	100	200	300
	feminin	200	400	600
Total		1 300	850	2 150

Notă. t reprezintă variabila-test, x – variabila independentă și y – variabila dependentă.

Introducerea variabilei-test (pregătirea profesională) a făcut să dispară corelația statistic semnificativă între apartenența la gen (variabila independentă) și atitudinea față de muncă (variabila dependentă). Deci nu se poate susține că apartenența la gen ar fi cauza atitudinii față de activitatea de muncă.

În afara tabelelor centralizatoare și de contingență (cu două, trei sau, foarte rar, cu patru variabile), în prezentarea datelor din cercetările empirice (de teren) putem utiliza și alte tipuri de tabele. Când se cere persoanelor incluse în anchetă sau într-un experiment să facă o apreciere pe o scală de la 1 la 5 a filmelor vizionate, a emisiunilor TV sau a cărților citite etc. putem prezenta datele într-un „tabel de preferințe” (Tabelul 5).

Tabelul 5. Aprecierea emisiunilor TV (N = 9)

Persoanele din experiment	Emisiunile TV					
	A	B	C	D	E	F
1	4	3	5	3	2	5
2	3	3	4	3	3	5
3	5	4	5	4	3	5
4	2	1	3	2	2	4
5	3	4	3	3	3	4
6	4	4	4	3	4	4
7	3	3	4	4	3	5
8	2	1	3	1	3	3
9	2	2	2	1	1	4

Notă. Cifra 5 exprimă o apreciere foarte favorabilă și cifra 1 arată o apreciere foarte nefavorabilă.

În cercetările sociometrice utilizăm „tabele de proximitate”: cerem subiecților să acorde un punctaj de la 1 la 10 pentru a evalua relațiile dintre membrii grupurilor (Tabelul 6).

Tabelul 6. Evaluarea relațiilor intragrupale

Persoanele din grup	A	B	C	D	E	F	G	H
A		9	4	8	8	3	2	7
B	10		3	2	1	4	5	8
C	9	10		8	7	5	6	7
D	8	9	7		6	8	8	5
E	9	10	10	6		3	2	1
F	4	8	7	6	6		7	8
G	9	9	9	5	6	7		7
H	4	5	4	4	6	8	7	

Notă. 10 = relații afective foarte pozitive; 1 = relații afective foarte negative.

Putem folosi, de asemenea, „tabelele de dominanță” pentru a prezenta autoaprecierea sub raportul unei anumite caracteristici (inteligență, memorie, onestitate etc.) a fiecăruia din membrii grupului (Tabelul 7).

Tabelul 7. Autoaprecierea onestității în comparație cu membrii grupului

Membrii grupului	A	B	C	D	E	F
A		+1	0	+1	-1	0
B	-1		-1	+1	+1	+1
C	+1	+1		0	0	+1
D	+1	-1	-1		0	+1
E	+1	-1	-1	+1		+1
F	+1	+1	+1	+1	+1	

Notă. Valorile +1 marchează superioritatea, 0 egalitatea și -1 inferioritatea.

Uneori, suntem în situația de a construi „tabele de incidență”, de exemplu, când dorim să prezentăm sintetic lectura ziarelor, revistelor etc. (Tabelul 8).

Tabelul 8. Lectura revistelor literare

Persoanele anchetate	Revistele literare				
	A	B	C	D	E
1	1	0	0	1	1
2	1	1	0	1	1
3	0	1	0	0	1
4	1	1	1	0	0
n	1	1	0	1	1

Notă. Valorile 1 reprezintă un răspuns pozitiv, iar 0 un răspuns negativ.

Astfel de tabele au și funcție de tabele centralizatoare. Datele sunt prezentate într-o formă cifrică. Există însă și posibilitatea construirii unor tabele cu date calitative, în care pe două sau pe mai multe coloane sunt înscrise notele definitorii ale conceptelor sau caracteristicile fenomenelor studiate (Tabelul 9).

Indiferent de tipul de tabel pe care ne-am decis să-l folosim pentru prezentarea datelor, va trebui să avem în vedere că orice tabel trebuie să poarte un număr și un titlu (explicație). Numerotarea tabelelor se face cu cifre arabe, în ordinea în care apar în raportul de cercetare, în volumul pregătit pentru tipar sau în capitolele lucrării, dacă s-au inserat în text mai multe tabele. La numerotarea tabelelor nu se recomandă utilizarea combinată a cifrelor și literelor: vom face trimitere la Tabelele 3, 4 sau 5, nu la Tabelele 3a, 3b sau 3c. Dacă în Anexele A, B sau C apar tabele, ele vor fi numerotate astfel: Tabelul A₁, Tabelul A₂, Tabelul B₄ ș.a.m.d. Numerotarea (notarea, simbolizarea) tabelelor în lucrările științifice este reglementată în România prin STAS 8660-82. Conform acestui STAS:

- Numărul tabelului este precedat de cuvântul „Tabelul“.
- Numărul tabelului se plasează deasupra tabelului.
- Numărul tabelului este urmat de titlul tabelului.
- Dacă tabelul este preluat dintr-o altă lucrare, se va indica între paranteze drepte numărul de ordine al lucrării, conform listei bibliografice.

Pe plan internațional, ca și la noi în țară, s-a generalizat practica de a se plasa pe același rând numărul și titlul tabelului. S-a renunțat,

așadar, la modalitatea de a trece „Tabelul nr.” pe un rând și sub el „Titlul tabelului”. Acesta urmează aceleași reguli recomandate pentru intitularea rapoartelor de cercetare și a capitolelor din lucrare: scurt și clar. Pentru tabelele centralizatoare și de contingență este bine să se specifice între paranteze numărul de cazuri ($N = 327$). De asemenea, dacă în text se folosesc abrevieri, ele trebuie trecute în titlul tabelelor între paranteze rotunde, explicându-se semnificația lor.

Locul controlului (LC) și acceptarea valorilor societăților deschise ($N = 279$).

În sistemul Harvard, preluarea tabelelor din alte lucrări se cere a fi menționată, indicându-se după titlu, între paranteze rotunde, numele autorului, anul apariției lucrării și pagina la care se află tabelul în lucrarea originală. Ar mai fi de spus că, așa cum nu se pune punct după titlul capitolelor sau al subcapitolelor, nici sfârșitul titlului tabelelor nu va fi marcat prin punct. Numărul tabelului va fi despărțit printr-un punct de titlul tabelului sau printr-un spațiu alb, corespunzător pentru două sau trei semne tipografice. Numărul tabelului, precedat de cuvântul „Tabelul”, și titlul tabelului se vor culege, printa sau multiplica folosind același tip de literă ca în întreaga lucrare. Nu se recomandă literele cursive (italice) sau bold nici pentru numărul, nici pentru titlul tabelului. Pentru economisirea spațiului tipografic se admite scrierea tabelelor, inclusiv a numărului și titlului, cu un corp de literă mai mic (cu același corp folosit pentru note sau indice).

În lucrările de statistică, dar nu numai, tabelele se prezintă simplificat, fără delimitarea fiecărui câmp prin linii verticale și orizontale (Tabelul 8 bis).

Tabelul 9. Populația pe sexe și medii, în perioada 2002-2004 (mii de persoane) (după *Analize demografice*, 2004, 1)

Ani	Total	Masculin	Feminin	Urban	Rural
2002	21833,5	10664,2	11169,3	11638,5	10195,0
2003	21772,8	10627,7	11145,1	11580,3	10192,5
2004	21712,6	10592,5	11120,1	11644,8	10067,8

Notă. Populația la 1 ianuarie

Este de reținut și faptul că se scriu cu majuscule inițiala titlului coloanelor și rândurilor. Dacă rândurile sau coloanele sunt divizate, inițiala titlului coloanelor și rândurilor astfel rezultate nu se scriu cu majuscule (vezi Tabelul 4).

Notele tabelelor sunt plasate dedesubtul acestora și sunt de trei feluri. Notele generale au menirea de a completa informațiile din titlu, dând mai multe explicații, arătând semnificația simbolurilor ș.a.m.d. Se introduc imediat sub tabel, menționându-se *Notă*. Se încep cu majusculă, se scriu cu litere italice, se pune punct. Notele specifice se referă la cifrele din coloane sau din rândurile tabelelor, marcate prin literele alfabetului, trecute între paranteze deasupra cifrelor din careuri (a, b, c). Marcarea după necesități a cifrelor se face în ordine de la stânga la dreapta pe rânduri și de sus în jos pe coloane. Se folosesc aceleași simboluri pentru fiecare tabel, independent însă ca semnificație. Prin notele specifice se aduc completări, de exemplu, totaluri, produse etc. Notele specifice se plasează sub notele generale. Notele de probabilități indică rezultatele testelor statistice de semnificație. În partea superioară a cifrelor din căsuțele tabelelor se trec asteriscurile (4,21* sau 3,84**), după cum sunt verificate semnificațiile uneia sau mai multor valori din tabel. Sub notele specifice sunt trecute probabilitățile, ca în exemplul următor.

Notă. Distribuția răspunsurilor...

$$a_n = 50. \quad b_n = 84.$$

$$*p < .05. \quad **p < .001.$$

Uneori, notele de probabilități se includ în notele generale.

Dacă suntem convinși că pentru prezentarea datelor este necesar să folosim tabele, că acest lucru nu dublează spațiul tipografic al studiului (prin „povestirea” datelor), atunci ne punem mai multe întrebări:

- Titlul tabelului este scurt și deplin lămuritor?
- Rândurile și coloanele au la începutul lor specificații clare?
- Sunt explicate abrevierile, simbolurile etc.?
- Sunt menționate corect probabilitățile?
- Apar sub tabel tot atâtea note câte sunt marcate în rândurile și coloanele tabelului?

- Este respectată ordonarea: note generale, note specifice, note de probabilități?
- Se menționează, când este cazul, lucrarea din care este preluat tabelul?
- Sunt toate tabelele construite în același fel?
- Au tabelele trimiteri corespunzătoare în text?

Nu mi se pare inutil să precizez că trimiterile la tabele se fac prin menționarea numărului lor (Tabelul 12), nu: a se vedea tabelul de mai jos, de mai sus, de la pagina 32 ș.a.m.d. Răspunsul pozitiv la întrebările vizând regulile de construire a tabelelor ne dă dreptul de a le utiliza în prezentarea datelor. Dar să nu abuzăm de acest drept. Am întâlnit într-un studiu, de altfel foarte interesant, 20 de pagini de text și 60 de tabele și figuri. Este o excepție.

Figurile

Orice tip de ilustrație diferită de tabele (grafice, hărți, fotografii, desene, schițe ș.a.) poartă numele de „figură”. Figurile ajută la prezentarea datelor și rezultatelor cercetării, ca și la înțelegerea rapidă și corectă a textului. Chiar dacă figurile nu oferă o informație precisă, obligând la estimarea valorilor (fapt pentru care mulți cercetători optează pentru tabele) și la completarea informației prin imaginație (ca în cazul desenelelor și fotografiilor), introducerea lor în textul raportului de cercetare este bine venită (sparge monotonia prezentării) și, uneori, absolut necesară (prezentarea printr-o schiță desenată sau cu ajutorul fotografiei a situației experimentale, a aparatelor de laborator, localizarea cartografică a satelor monografiate, prezentarea fotografică a portului dintr-o zonă etnografică etc.). Cine analizează colecția revistei *Sociologie românească* în seriile ei succesive (1936, 1990, 1999) nu poate să nu se întrebe cum de era posibil ca, în anii '40, fotografii de 60x15 cm și hărți de 28x19 cm, ca să nu mai vorbim de cele de dimensiuni mai mici (25 la număr, de exemplu), să ilustreze studiile sociologice (de exemplu, Apolzan, 1943, 149-160), iar după 50 de ani de progres al tehnicilor fotografice și tipografice, nu. Întrebarea este valabilă și pentru celelalte reviste și lucrări sociologice.

Și în legătură cu utilizarea figurilor se pun, cu adaptările de cuviință, aceleași întrebări ca și în legătură cu tabelele. Simplitatea, claritatea

și continuitatea reprezintă standardele unei bune ilustrații. Figurile utilizate în lucrările științifice trebuie să aducă un plus de informație, relevând ceea ce este esențial, nu să dubleze textul. Ele trebuie să fie ușor de perceput și de înțeles (eliminarea detaliilor, explicarea simbolurilor, diferențierea liniilor etc.). STAS 8660-82 precizează exigențele față de lucrările științifice:

- Se numerotează cu cifre arabe.
- Când există o singură figură, aceasta nu se numerotează.
- Numerotarea figurilor se face fie în cadrul întregii lucrări, fie pe capitole.
- Numerotarea figurilor, precedată de prescurtarea „Fig.“, se plasează dedesubtul acestora.
- Explicația figurii (titlul) este precedată de numărul figurii.
- Când este cazul, după explicația figurii se trece între paranteze drepte numărul lucrării, conform listei bibliografice, din care figura a fost preluată.

Ar mai fi de precizat că:

- În sistemul Harvard, trimiterea la lucrarea din care a fost preluată o figură se face prin indicarea între paranteze rotunde a numelui autorului, a anului de apariție a lucrării și a paginii de unde a fost extrasă respectiva figură.
- La numerotarea și explicația figurilor se utilizează de regulă aceleași tip de literă ca și în cadrul textului lucrării.
- Între numărul figurii și explicația ei se pune punct sau se lasă un spațiu alb, corespunzător unui număr de două-trei semne tipografice.
- La sfârșitul explicației figurilor nu se pune punct.

Graficele de toate tipurile sunt nelipsite din majoritatea textelor științifice. Cu ajutorul graficelor putem exprima foarte sugestiv anumite caracteristici ale datelor (de exemplu, valoarea relativă și absolută), ca și relațiile dintre datele de cercetare (de exemplu, comparații sau distribuții). Graficele sunt de mai multe tipuri. Cu ajutorul graficelor liniare se poate exprima relația dintre două variabile cantitative. Variabila independentă este trecută pe orizontală (axa x), iar variabila dependentă pe verticală (axa y). Valorile liniare (cu intervale de creștere egale sau logaritmice) sunt marcate pe cele două axe.

În cercetările din domeniul științelor socioumane se utilizează frecvent grafice liniare de tipul „poligonului frecvențelor“, rezultat din unirea printr-o dreaptă a perechilor de valori ale „seriei statistice“ și

a „curbei de distribuție“, care se obține prin rotunjirea poligonului frecvențelor, aproximându-se cea mai acceptabilă formă (Ludușan și Voiculescu, 1997, 247). Este recomandabil ca linia graficului să fie astfel trasată încât să se distingă ușor de cele două axe, iar, dacă apar în același grafic, ele trebuie diferențiate prin grosimea liniei, întreruperea sau punctarea ei, ca și prin culoare. Graficul va fi însoțit de o legendă care arată semnificația simbolurilor. Nu se recomandă menționarea în clar: „Legendă“. Este suficient să explicăm semnificația liniilor sau a barelor din grafice (Figura 2).

Răspunsul „Direcția este bună“ la întrebarea „Credeți că în țara noastră lucrurile merg într-o direcție bună sau într-o direcție greșită?“

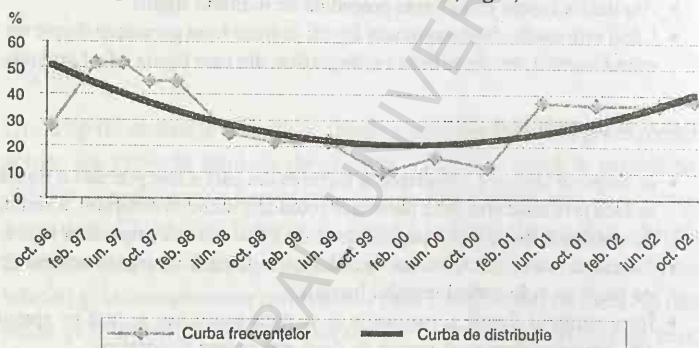


Fig. 2. Poligonul frecvențelor (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 13)

Graficele cu bare indică prin dreptunghiuri orizontale sau verticale valorile variabilelor. Lungimea fiecărei bare exprimă proporțional valoarea unei variabile (de exemplu, frecvența de apariție a unui fenomen, tip de răspuns etc.). Foarte adesea în rapoartele de cercetare întâlnim „histograme“, grafice în care dreptunghiurile sunt perpendiculare pe abscisă, fie în plan (Figura 3), fie în spațiu (Figura 4):

Îmi exprim preferința pentru histogramele în spațiu. Sunt mai sugestive, îmi dau sentimentul de încredere în soliditatea datelor. În presa scrisă de la noi s-a răspândit practica de a reda preferințele publicului în sondaje de opinie prin histograme în plan: în loc de

a se menționa procentele deasupra barelor, se fixează fotografiile personalităților publice. Parcă ar avea fiecare un soclu, asemenea unor statui. În sondajul următor „statuile” dispar sau soclul lor devine atât de mic încât te întrebi cum de au fost cândva cocoțați atât de sus...

Credeți că România a trebui să participe alături de SUA într-un eventual război împotriva Irakului?

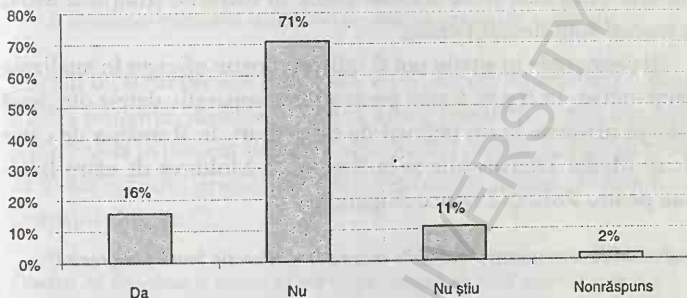


Fig. 3. Histogramă în plan (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 29)

Credeți că România a trebui să participe alături de SUA într-un eventual război împotriva Irakului?

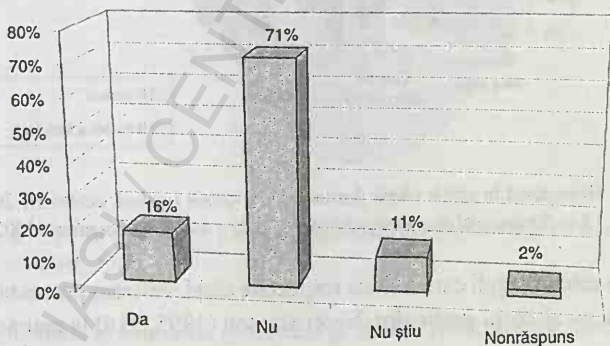


Fig. 4. Histogramă în spațiu (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 29)

Lucrul cel mai caraghios în legătură cu „plasarea pe soclu“ a candidaților la președinție mi se pare a fi reducerea suprafeței fotografiilor în funcție de procentul celor care i-au votat, ca și când, dacă în locul fotografiilor s-ar fi trecut numele lor, aceste nume ar fi putut fi scrise cu litere din ce în ce mai mici! Mai mult, în majoritatea cazurilor reducerea suprafeței fotografiilor nu este proporțională cu numărul celor care le-au acordat votul. În lucrările științifice astfel de trucuri sunt descalificante.

Histogramele în spațiu pot fi utilizate foarte eficient în analizele comparative. În figura 5 sunt prezentate comparativ datele din două sondaje realizate la un interval de timp scurt, în România de către Metro Media Transilvania și în Republica Moldova de către Institutul pentru Politici Publice (Figura 5).

Credeți că în țara noastră lucrurile merg într-o direcție bună sau greșită?

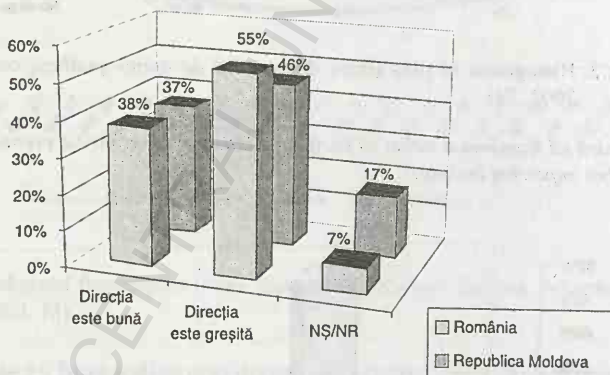


Fig. 5. Histogramă în spațiu (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 13, și *Barometrul de opinie publică. Republica Moldova*, noiembrie 2002, 8)

Există câteva reguli care trebuie respectate când realizăm prezentarea datelor cu ajutorul graficelor. Nicki Stanton (1995, 216) le enumeră:

1. Introduceți întotdeauna abscisa (linia orizontală) și ordonata, cele două coordonate carteziane care ajută la stabilirea poziției unui punct în plan sau în spațiu.

2. Trasați axele (abscisa și ordonata) cu linii mai groase decât cele utilizate pentru trasarea barelor sau curbilor graficului. Atenție la axa numită „falsul zero” (linia orizontală care nu indică valoarea zero), introdusă în grafic pentru a economisi spațiul, când se dorește să se sublinieze variațiile de mică amplitudine ale imaginilor.
3. Alegeți scalele în baza analizei logice atente și indicați-le cu claritate, astfel încât cititorii să nu fie induși în eroare.
4. Prezentați explicit informațiile și unitățile de măsură.
5. Dispuneți orizontal indicațiile pe abscisă, ordonată, curbe etc.

Cercul de structură se utilizează, ca și „barele de structură”, pentru a arăta proporția itemilor, luând ca întreg variabila (100% din suprafață). Există în prezent softuri (Excel, SPSS) care ne scutesc de efortul de a mai construi grafice, de a prezenta datele în plan (Figura 6) sau în spațiu (Figura 7).

Credeți că România a trebui să participe alături de SUA într-un eventual război împotriva Irakului?

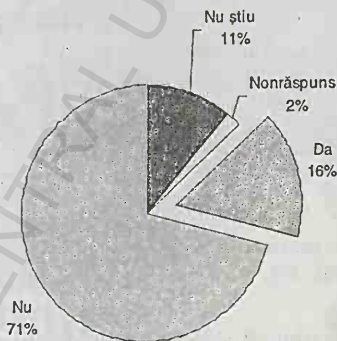


Fig. 6. Cerc de structură în plan (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 29)

Chiar dacă ordinatorul generează graficele (histograme, cercuri de structură, bare de structură), rămâne în sarcina noastră să decidem în legătură cu mărimea graficelor și cu modul în care sunt formate (sau colorate) suprafețele (dreptunghiurile, sectoarele cercurilor) astfel

încât să iasă în evidență caracteristica pe care dorim să o comentăm. În cazul nostru (Figura 6) am vrut să atrag atenția că un cetățean român din zece nu are (sau nu declară) o opinie în legătură cu o problemă socială atât de importantă. Din această cauză am prezentat cu negru respectivul sector de cerc. Alte caracteristici le putem pune în evidență prin detașarea unui sector de cerc (de exemplu, 16% din cei intervievați sunt de acord cu participarea României...).

Aceeași distribuție a răspunsurilor din *Barometrul de opinie publică* (octombrie 2002) este mai sugestiv redată printr-o „plăcintă“, printr-un cerc de structură în spațiu (de fapt, un cilindru).

Credeți că România a trebui să participe alături de SUA într-un eventual război împotriva Irakului?

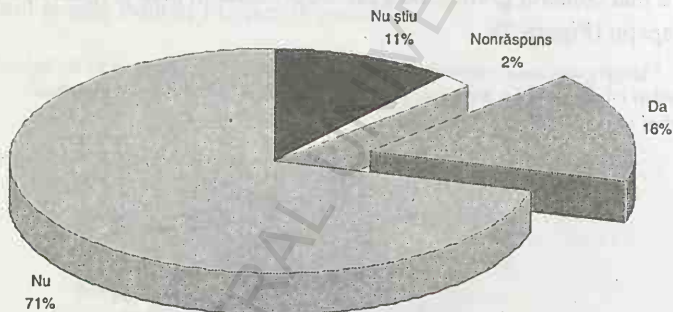


Fig. 7. Cerc de structură în spațiu (după *Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 29)

Este bine de știut că printr-un cerc de structură nu se recomandă compararea a mai mult de cinci itemi, că ordinea reprezentării lor se face după pondere (descrescătoare), începând cu proporția cea mai mare plasată la „ora 12“. Pentru a evidenția diferențele dintre itemi se pot folosi culori (cele mai deschise pentru ponderile cele mai mici). De asemenea, pentru a evidenția ponderea unui item putem face ca din cercul de structură – numit și „plăcintă“ (engl. *pie*) – să fie detașat sectorul de cerc corespunzător. În unele cercetări datele obținute se vizualizează cel mai clar prin așa-numitele grafice de

împrăștiere: fiecare eveniment este poziționat în funcție de valorile lui pe cele două axe (x și y), astfel punându-se în evidență o corelație. Când *cluster*-ul datelor aproximează o diagonală, avem de-a face cu o corelație perfectă, coeficientul de corelație fiind 1,00.

Graficele figurative au avantajul – față de cercul de structură sau de histogramme, de exemplu – de a reprezenta mai sugestiv diferențele cantitative dintre indivizi, grupuri sau colectivități. Simbolurile utilizate (siluete umane, desenul sau fotografia obiectelor etc.) exprimă proporțional valoarea variabilelor, dar, atenție, dublarea înălțimii unui simbol echivalează cu mărirea de patru ori a suprafeței lui. În figura 8, cercul de structură în spațiu este prezentat grafic foarte atractiv (Figura 8).

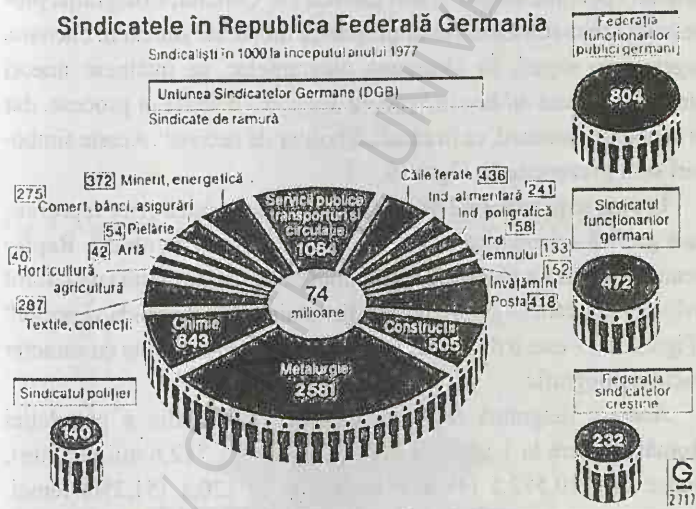


Fig. 8. Grafice figurative (după *Prisma*, 1979, 8, 7)

Astfel de grafice figurative, pe care le-am preluat dintr-o revistă mai veche, captează atenția cititorului. Lasă impresia lucrului bine făcut. Nu ar fi rău dacă ne-am gândi mai mult cum să prezentăm datele cercetării și nu am lăsa totul pe seama computerului.

Pentru ilustrarea lucrărilor bazate pe cercetări concrete mai putem folosi și grafuri, desene sau fotografii. Despre necesitatea figurilor și a ilustrațiilor în lucrările științifice, Santiago Ramón y Cajal spunea: „Oricât de precisă și de minuțioasă ar fi descrierea obiectelor observate, *totdeauna* [s.n.] ea va rămâne inferioară unei prezentări grafice (desen etc.)“ (1897/1967, 150). Încă în urmă cu un secol, marele neurolog spaniol considera că desenele, fotografiile și microfotografiile constituie „suprema garanție a obiectivității noastre“ (*ibidem*).

Diagramele sunt utile pentru vizualizarea etapelor unui proces de gândire sau a unei activități nemijlocit observabile, cum ar fi, spre exemplu, munca fizică. Sub forma „diagramelor procesuale“ reprezentăm operațiile simple și succesiunea lor. Concret, o diagramă procesuală apare sub forma unor propoziții încadrate sau nu în chenare, legate prin săgeți. În alcătuirea diagramelor, se întâlnesc uneori simboluri create *ad hoc* în vederea descrierii diferitelor procese, dar și simboluri standard, ca în cazul „arborilor de decizie“. Aceste simboluri sunt prezentate în Figura 9.

În sens larg, termenul de „diagramă“ desemnează orice reprezentare grafică schematică a unui proces, fenomen sau obiect. Reprezentarea grafică a repartiției populației după sex și vârstă cu ajutorul a două histogramme – cunoscută sub denumirea de „Piramida vârstelor“ (Figura 10) – este o diagramă frecvent întâlnită în studiile cu caracter socio-demografic.

Această diagramă redă procesul de îmbătrânire a populației României, care la 1 ianuarie 2004 a fost de 21 712,6 mii locuitori, dintre care 10 592,5 (48,8%) bărbați și 11 120,1 (51,2%) femei. Diminuarea populației tinere face ca baza piramidei să fie îngustă, iar creșterea numărului populației vârstnice (de peste 65 de ani) determină ca vârful piramidei să aibă formă de cupolă. „Comparativ cu 1 ianuarie 2003, în 2004 se remarcă reducerea ponderii populației tinere (de 0–14 ani) de la 17% la 16,4% (-141,7 mii persoane) și creșterea ponderii celei vârstnice (de 65 ani și peste) de la 14,2 la 14,4% (+43,5 mii persoane)“ (*Analize demografice*, 2004, 3).



Fig. 9. Algoritmi: simboluri standard (după N. Stanton, 1995, 236)

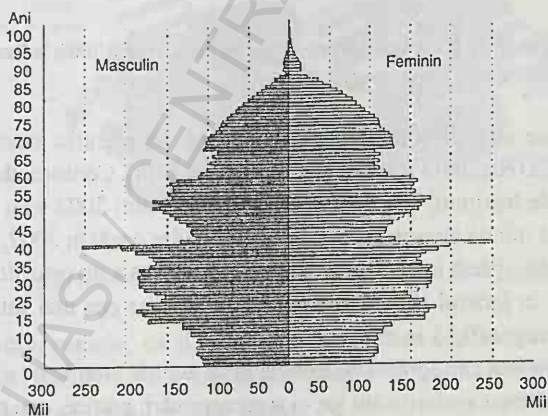


Fig. 10. Piramida pe vârste și sexe a populației din România, la 1 ianuarie 2004 (după *Analize demografice*, 2004, 3)

Cartogramele, reprezentări grafice ale repartițiilor statistice teritoriale la nivel județean, la nivelul întregii țări sau pe continente, presupun folosirea culorilor sau a hașurării pentru evidențierea densității fenomenelor sau proceselor studiate. Iată, spre exemplu, repartiția teritorială a divorțialității în anul 2003 (Figura 11).



Fig. 11. Repartiția teritorială a intensității divorțialității, în anul 2003, în România (după *Analize demografice*, 2004, 81)

Așa cum se știe, divorțialitatea ca fenomen demografic afectează viața socială (echilibrul familiei și evoluția fertilității). Conform datelor furnizate de Institutul Național de Statistică, în anul 2003 s-au înregistrat 33,1 mii de divorțuri, cu 1,3 mii mai multe decât în 2002. Rata divorțialității diferă între județe: cea mai mare rată a divorțurilor s-a înregistrat în județul Hunedoara (2,99 la mie), iar cea mai mică în județul Giurgiu (0,53 la mie).

În alcătuirea cartogramelor trebuie să se acorde atenție nu numai exactității datelor și clasificării lor, ci și reprezentării grafice, mai precis modului de hașurare (alegerea poziției liniilor paralele sau întretăiate care acoperă diferite porțiuni ale hărții). Când se optează pentru

Uniunea PSD+PUR (locul I)

Alianța PNL-PD (locul I)

UDMR (locul I)

Uniunea și Alianța

Cartodiagramele, ca și cartogramele, transpun grafic fenomenele pe hartă, dar, spre deosebire de acestea, în interiorul zonelor în care este împărțită harta (cel mai adesea, pe județe) sunt înscrise diferite diagrame (coloane, cercuri, pătrate etc.) care exprimă indicatorii fenomenului studiat (Figura 13).

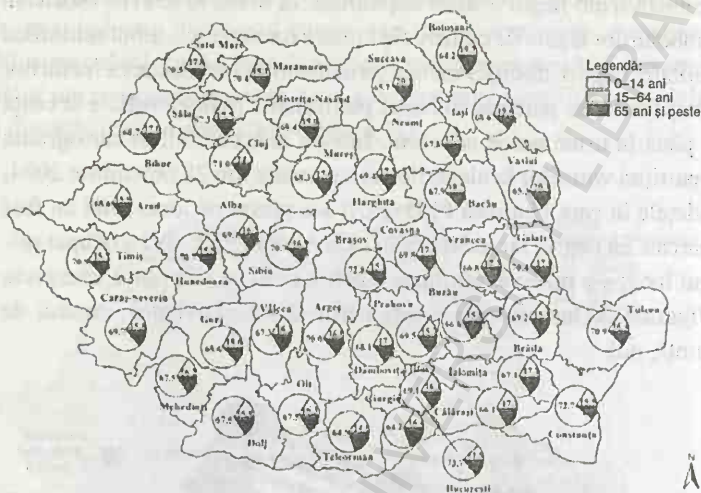


Fig. 13. Repartiția teritorială a structurii populației pe grupe mari de vârstă, la 1 ianuarie 2004 (după *Analize demografice*, 2004, 73)

Figurile din textele rapoartelor de cercetare pot fi realizate de grafi-cieni sau generate pe computer. Și într-un caz, și în celălalt trebuie să alegem proporțiile optime ale literelor, numerelor, liniilor, hașu-rilor și spațiile albe. Să avem grijă ca figurile să fie ușor de perceput și de înțeles, chiar dacă la tipărire vor fi micșorate. Fiecare element al figurii va fi analizat în sine și în funcție de celelalte elemente, astfel ca elementul cel mai important să iasă în evidență. Ca și tabelele, figurile vor fi numerotate cu cifre arabe de la 1 la N sau pe capitole. Identificarea figurilor citate se face prin referire la numărul lor. În text se va face trimitere la „Figura” sau se va închide între paranteze (vezi Figura X). Înaintea titlului (explicației) figurilor se scrie „Fig.” sau „Figura”. După numărul figurii se pune punct și se lasă un spațiu de două-trei semne tipografice până la începutul explicației.

Așa cum se arată în figura 8, relația dintre...

Relația dintre cele două variabile este liniară (Figura 8).

Explicația unei figuri este mai amplă decât un titlu, se plasează sub cadrul desenat, iar legenda, în interiorul acestuia. Recomandările menționate nu sunt restrictive, ci doar orientative.

Uneori, studenții mă întreabă nu cum să prezinte datele, ci câte tabele sau figuri să introducă în lucrarea lor de licență sau în primul lor raport de cercetare. Le răspund: „Nu mai multe decât este necesar ca să se înțeleagă exact și rapid ce intenționați să comunicați“. Într-o lucrare de 715 pagini (format 17,50x10,50 cm), Alfred C. Kinsey, Wardell B. Pomeroy, Clyde E. Martin și Paul H. Gebhard (1953/1970) au inserat 122 de figuri și nici una în plus. De reținut că o prezentare adecvată a datelor cu ajutorul tabelelor și figurilor facilitează analiza și discutarea lor.

Prezentarea tabelelor, dactilografierea sau editarea lor computerizată impun respectarea normelor din STAS 6524-82, cu unele adaptări dictate de extinderea culegerii computerizate a textelor și de imperativul racordării la standardele occidentale din domeniu. Folosindu-mă de lucrarea lui Nicolae Gherghel (1996, 194-195), voi atrage atenția că la dactilografierea (editarea) tabelelor:

- Capul tabelului se desparte de piciorul său printr-o linie orizontală simplă sau dublă.
- Etajele rubricilor se despart între ele prin linii orizontale simple.
- Titlurile rubricilor, ca și titlurile coloanelor, se scriu cu litere de rând.
- Cuvintele din titlurile rubricilor nu se prescurtează.
- Textul compus din coloane de text sau cifre se dactilografiază (editează) la un rând și jumătate.
- Notele se plasează după linia de închidere a tabelului, la minimum două rânduri albe distanță.
- Când tabelele ocupă mai mult de o pagină, se numerotează rubricile, iar pe paginile următoare, între două linii orizontale simple, se trec doar numerele corespunzătoare titlului coloanelor.

Practica publicațiilor străine arată că s-a renunțat la prezentarea tabelelor cu linii orizontale între rubrici și între coloane. S-a renunțat la dublarea liniei care desparte capul tabelului de prima rubrică și la liniile verticale marginale, care închideau forma pătrată sau dreptunghiulară a tabelului. Se dublează sau se îngroașă însă linia de sus a tabelului, uneori și cea de jos.

Tendința de renunțare la închiderea figurilor în chenar este remarcată în ultima vreme atât în revistele de circulație internațională, cât

și în lucrările monografice și în manualele universitare de prestigiu. Recomand ca titlul tabelelor și figurilor să se plaseze constant deasupra, respectiv, dedesubtul marginii din stânga, indiferent de mărimea suprafeței respectivelor figuri sau tabele. De asemenea, „notele“ să fie plasate sub tabel, totdeauna la marginea stângă a acestuia, la un rând distanță de „piciorul tabelului“.

Discutarea datelor

Este vorba despre interpretarea lor teoretică. În orice cercetare științifică prezentarea datelor nu constituie decât o etapă intermediară, în nici un caz scopul ultim al investigației. Trăvialul sociologului, al cercetătorilor de teren în general, nu se justifică, în ultimă instanță, decât prin aportul teoretic, care trebuie evidențiat în această parte a lucrării. Se înțelege că în discutarea datelor nu vor fi reproduse pasaje din introducere sau din alte părți ale lucrării. Totuși, se impun reamintirea problemei studiate și trecerea în revistă a celor mai semnificative dintre datele cercetării.

Când avem în vedere un public avizat, când redactăm un articol științific pentru o revistă de specialitate, a prezenta problemele *ab ovo* constituie nu numai o pierdere de timp, ci și o ofensă pentru specialiști, care se constituie într-un senat invizibil, nobil și cultivat. Important este să ne organizăm logic ideile, să avem un plan. Putem adopta unul dintre următoarele tipuri de elaborare: analitic (descompunerea în subprobleme), bazat pe opoziție (aspecte negative/aspecte pozitive), pe raționament cauzal (identificarea lanțurilor explicative), pe raționament deductiv/inductiv (de la general la particular sau de la particular la general), prin reducere la absurd (relevând consecințele inexistenței elementului analizat), bazat pe raționamentul dialectic (teza care vizează aspectele pozitive/antiteza, care tratează aspectele negative/sinteza, prin care cercetătorul aduce o contribuție originală, evaluând fenomenul studiat) (Ferréol și Flageul, 1996/1998, 42-43).

Evident că într-o lucrare de mai mari proporții, structurată în părți și capitole, fiecare subunitate poate fi diferit elaborată, inclusiv prin mixajul tipurilor de raționamente. În introducere, pentru sublinierea

importanței fenomenului studiat, raționamentul prin reducere la absurd pare foarte indicat. Analiza literaturii de specialitate solicită un raționament bazat pe opoziție. În concluzii apelăm la raționamentul dialectic ș.a.m.d. Redactarea raportului de cercetare impune, în cazul studiilor explicative, un plan bazat pe raționamentul causal. Cercetările descriptive, folosind metode calitative, reclamă un plan de discuție (elaborare) fondat pe raționamentul analitic. În astfel de cercetări se recomandă să se adopte „un stil concret de redactare a conceptului [...], reluându-l uneori în termeni diferiți, adaptați la specificul situației” (Kaufmann, 1996/1998, 286). Același autor atrage atenția că „Una dintre greșelile cele mai frecvente este redactarea-sandviș: redactarea se face în mai multe felii și cu cât aceste felii sunt mai mari, cu atât cercetarea riscă să fie un eșec: teoria nu a fost utilizată ca instrument, materialul nu a vorbit” (*idem*).

Pentru a urma firul Ariadnei în redactare se face apel la operatorii logici, marcându-se relațiile dintre enunțuri. Gilles Ferréol și Noël Flageul (1996/1998) propun un tabel conținând punctele de reper frecvente în lanțul argumentării. Putem să îl completăm cu conjuncții, prepoziții și locuțiuni verbale întâlnite în lucrările științifice redactate în limba română (Tabelul 10).

Tabelul 10. Puncte de reper în argumentare (*apud* Ferréol și Flageul, 1996/1998, 61)

Relații	Conjuncții și adverbe coordonatoare	Prepoziții și conjuncții subordonatoare	Verbe și locuțiuni verbale
Analogie	De exemplu, adică, la fel, identic, foarte asemănător, aproape ca...	După cum, la fel ca...	La aceasta se adaugă și, este comparabil cu, se aseamănă izbitor cu...
Disjuncție	Sau, fie, nici, ori...	În afară de, numai dacă, doar dacă...	Diferă de, a nu se confunda cu, se face disjuncție între... și...
Opoziție	Dar, ci...	Din contră, deși...	Este contrar, vizavi de, în opoziție cu...
Cauză	Într-adevăr, deci, căci...	Pentru că, dat fiind că, de vreme ce...	Cauza constă în, motivul este că...
Consecință	Prin urmare, în consecință, ca urmare...	Așa că, încât, de manieră că...	Rezultă din, urmează logic că, decurge...

Prezentarea în scris a rezultatelor cercetărilor de tip cantitativ (de exemplu, sondaje de opinie publică, recensăminte, statistici etc.) ridică problema scrierii cifrelor. „Regula generală este de a scrie cifrele inferioare lui 10 cu litere (doi, trei, însă 12, 45, 78)“ – se arată în *Ghidul de prezentare a unui raport de cercetare* (Provost et al., 1993/1997, 56). În aceeași lucrare se atrage atenția și asupra celor câteva excepții:

- În cazul enumerării (de exemplu, întrebările 7, 8, 11, 17).
- Când se fac comparații (de exemplu, subiecții aveau vârsta cuprinsă între 5 și 7 ani).
- În exprimarea procentelor (de exemplu, 3,0%, 7,5%, 9,2%).
- Când se fac referiri la tabele sau figuri (de exemplu, în tabelul 4 se arată...).
- Când sunt exprimate operațiile matematice (de exemplu, performanța grupului experimental a fost de 2,5 ori mai ridicată decât cea a grupului de control).
- Când se precizează data calendaristică și ora (de exemplu, 6 ianuarie 2003, experimentul a început la 2h 30 p.m.).

Numerele se scriu cu litere:

- Când sunt la începutul frazei (de exemplu, Douăzeci și trei din cei 40 de subiecți testați au obținut scoruri ridicate).
- Când se exprimă o fracție (de exemplu, o treime, două cincimi etc.).
- Dacă sunt „rotunde“ (raportul de cercetare are trei sute de pagini și cincizeci de grafice).
- Când un număr urmează imediat după un altul, numărul mai mic se scrie cu litere (șaisprezece puncte de eșantionare și un volum al eșantionului de 1 078 de persoane).

Concluziile

Adesea, lectura unui articol științific începe cu concluziile. Dacă acestea sunt clare, lămuritoare, concise și coerente, dacă se înscriu în aria noastră de preocupări și prezintă un anume grad de noutate, vom continua examinarea respectivului studiu prezentat în revistă sau inclus într-un volum cu caracter monografic. Santiago Ramón y Cajal ne îndemna „să încheiem lucrarea consemnând într-un scurt număr

de propoziții datele pozitive aduse în problema de care ne-am ocupat, date care au motivat intervenția noastră în studiul subiectului respectiv“ (1897/1967, 149). Ceea ce la începutul secolului XX părea a fi fost o cerință standard pentru redactarea articolelor în revistele de specialitate, astăzi apare ca recomandare nerestrictivă, cel puțin în domeniul științelor socioumane. Editurile și colegiile de redacție acceptă spre publicare atât studii care au distinct formulate concluziile, cât și studii în care concluziile sunt integrate în partea de discuție a datelor. Mai mult, în același număr al revistei sunt publicate fără discriminare studii cu și fără concluzii semnalate prin subtitlu, de exemplu, *British Journal of Social Psychology* sau *Revista de cercetări sociale*. Alte redacții cer ca studiile să fie încheiate cu o parte de concluzii, separată de discuția datelor, de exemplu, *Revista de psihologie* sau revista *Psihologia socială*. În *Journal of Social Psychology* sau *Sociologie românească* articolele și studiile sunt finalizate prin discutarea datelor. Practica redactării în domeniul științelor socioumane nu a impus, deci, o regulă strictă în legătură cu separarea concluziilor de discutarea datelor. Recomand, totuși, colegilor mai tineri să separe sub titlul „Concluzii“ câteva paragrafe care conțin enunțuri concise despre:

- Stadiul actual al cunoașterii temei abordate, pe plan mondial și național.
- Punctele de vedere referitoare la problemă.
- Elementele de noutate teoretico-metodologică aduse în studiul efectuat.
- Aplicativitatea rezultatelor.
- Limitele investigației.
- Posibilele direcții de urmat în cercetările viitoare.

În nici un caz nu îi îndemn să se joace cu cuvintele când formulează titlul concluziilor. Iată un contraexemplu întâlnit într-o lucrare despre satul românesc actual: „Concluzii generale (și insuficiente [sic])“.

Același Santiago Ramón y Cajal considera că „Prin indicarea noilor cercetări necesare și a punctelor pe care nu le-am putut lămuri dăm tinerilor cercetători, doritori de reputație, o generoasă ocazie de investigație și de confirmare a descoperirilor noastre“ (1897/1967, 149).

Fără a fi fără reproș, rezumatul studiului *Tineri, culturi emergente și ieșiri din «galeră»* de Jean-Marie Seca (1998, 2, 59) reprezintă un exemplu concludent.

În ultimii cincisprezece ani, socializarea tinerilor în derivă a fost esențialmente analizată prin descrierea contextelor («galeră», frustrare) ce le favorizează sau nu devianța. Cercetările legate de integrarea lor socială prin artă și cultură și – mai specific – prin practicarea muzicii populare emergente (rock, rap etc.) sunt percepute astăzi drept referințe în reflecția politicilor sociale. În studiul nostru au fost trecute în revistă trei caracteristici ale acestor conduite: modelarea lor de către conținuturi ale culturii de masă, tendințele lor structurante și atitudinea de autoinserție pe care o implică (Seca, 1998, 2, 59).

Dacă, așa cum s-a văzut, în redactarea articolelor științifice evidențierea concluziilor prin titlu constituie mai degrabă o opțiune, în scrierea lucrărilor de licență și a tezelor de doctorat încheierea cu câteva pagini de concluzii, specificate în sumar, este obligatorie. Două-trei pagini de concluzii în cazul lucrărilor de licență și cinci-șapte pagini în cazul tezelor de doctorat permit fixarea în memoria comisiilor de evaluare a ideilor esențiale expuse anterior. „De fapt, concluziile comunicării sau articolului constituie răspunsul la problema propusă spre rezolvare (cercetare) prezentată în introducere“ (Gherghel, 1996, 127).

Despre redactarea studiilor calitative

În paginile anterioare m-am referit în special la redactarea rapoartelor de cercetare în perspectiva abordărilor cantitative, pentru care există norme bine stabilite și acceptate pe plan mondial. Explozia abordărilor calitative din ultimele decenii (cf. Petru Iluț, 1997) mă obligă să evidențiez particularitățile redactării textelor de prezentare a cercetărilor calitative. În acest sens, lucrarea lui H.F. Wolcott *Writing up Qualitative Research* (1990) este de referință. În ceea ce mă privește, voi analiza modul de redactare a lucrării exemplare *Aziluri. Eseuri despre situația socială a pacienților psihiatrici și a altor categorii de persoane instituționalizate* de Erving Goffman (1961/2004). Voi folosi și recomandările din *Interpretarea datelor calitative. Metode de analiză a comunicării, textului și interacțiunii* de David Silverman (1993/2004) și *A Short Guide to Writing about Social Science* de Lee Cuba (2002), precum și propria experiență.

Cercetarea calitativă impune un altfel de stil de redactare. Dacă în prezentarea cercetărilor cantitative sobrietatea, simplitatea, concizia și claritatea sunt reperele fundamentale, în cazul abordărilor calitative lucrurile se schimbă într-o anumită măsură. Este permisă emfaza, până la un punct însă; se admit divagațiile, dar cu măsură. Hiperbola este prezentă. Revenirile la o temă care fusese abandonată la un moment dat nu reprezintă nicidecum o excepție în scrierea cercetărilor calitative.

Să luăm un exemplu. Într-o cercetare psihosociologică despre comportamentul în organizații, pe baza observației directe vom alcătui tabele statistice și vom formula clar și concis: „Comportamentul organizațional este influențat de cultură. Cu cât statusul social al cetățenilor este mai înalt, cu atât sollicitudinea funcționarilor publici este mai mare“. Iată cum exprimă într-o abordare calitativistă acest lucru antropologul britanic Ziauddin Sardar, născut în Pakistan, povestind despre practicile șefului administrației Universității „Regele Abdul Aziz“ din Jeddah (Arabia Saudită):

Al-Turki îi saluta pe cei care veneau la el în funcție de statutul lor. Ca în orice societate, însemnele vizibile ale statutului unei persoane sunt evidente pentru localnici și adesea năucitor de impenetrabile pentru cineva din afara societății respective. În biroul lui Al-Turki, am avut destul timp să observ delicatele gradații de comportament și să cumpănesc la tâlcul lor. Când intra un saudit, Al-Turki se ridica, ocolea masa și-l saluta cu căldură. Strângea mâinile și săruta vârful nasului celui superior lui ca statut. Dacă vizitatorul era egal în rang cu el, își atingeau nasurile când se îmbrățișau. Pentru americani și europeni, se ridica pe jumătate din scaun, se apleca în față; apoi le strângea mâinile și îi invita să ia loc. Iar pakistanezilor și egiptenilor le dădea mâna rezemându-se de speteaza scaunului, sugerând că era o obligație de serviciu, nu o plăcere (Sardar, 2004, 23).

Analizând „instituțiile totale“, Erving Goffman (1922–1982) susține în „Introducere“ la cartea sa *Aziluri* – despre care specialiștii spun cu deplin temei că este „o lucrare colosală“ – că membrii unor asemenea așezăminte sociale, precum căminele pentru nevătători, pentru persoanele în vârstă, pentru orfani sau pentru săraci, sanatoriile TBC, spitalele de psihiatrie, leprozeriile, închisorile, lagărele pentru prizonierii

de război și lagărele de concentrare, cazarmile militare, școlile cu internat, conacele, mănăstirile, schiturile și alte locuri de sihăstrie, „par să aibă foarte multe în comun – de fapt, atât de multe în comun, încât obținerea de informații despre una dintre aceste instituții ne va ajuta foarte mult să le studiem pe celelalte” (Goffman, 1961/2004, 15).

În legătură cu cele afirmate de Erving Goffman, să-mi fie permis un scurt comentariu. La prima citire a textului, te copleșește sentimentul produs de „șocul cunoașterii”: prin ce se aseamănă un spital de psihiatrie cu o mănăstire de maici? La nivelul simțului comun, așezămintele pentru bolnavii psihic sunt sinonime cu dezorganizarea, vacarmul, haosul – nu întâmplător se spune „ca la spitalul de nebuni” –, în timp ce locurile sfinte sugerează liniștea, armonia. Reflectând mai profund, începem să sesizăm unele lucruri „neremarcate de privirile participanților” (Silverman, 1993/2004, 324), și anume caracterul lor delimitator, „simbolizat de interzicerea interacțiunilor sociale cu lumea din afară și a părăsirii instituției” (Goffman, 1961/2004, 16). Autorul nu consideră necesar să dea o definiție după canoanele logicii formale conceptelor cu care operează (așa cum se impune în cercetările cantitative). Ne spune o poveste despre gara Grand Central, despre clubul Union League din New York și despre laboratoarele de la Los Alamos, despre așezămintele sociale în care se desfășoară cu regularitate diferite tipuri de activități rezervate unora și interzise altora. Ne oferă material pentru a intuit ce sunt instituțiile totale și ne oferă un „caleidoscop” fixat într-o poziție nouă, diferită de cele uzuale. Să ne amintim de analogia dintre teorie și caleidoscop propusă de Martin O’Brien (1993, 10-11) pentru a înțelege importanța teoriei în cercetarea sociologică.

Un mod simplu de a înțelege „ce este teoria” este de a compara teoria cu un caleidoscop, o jucărie care constă dintr-un tub, niște lentile și fragmente din sticlă sau plastic translucide și colorate. Când răsucești tubul și privești prin lentila caleidoscopului, formele și culorile vizibile la capăt se schimbă. Pe măsură ce răsucești tubul, diferite lentile intră în joc, iar combinațiile de culori și forme se schimbă dintr-un model în altul. Similar, putem să vedem teoria socială ca fiind un soi de caleidoscop – schimbând perspectiva teoretică, lumea investigată își schimbă forma o dată cu ea.

Când redactăm raportul unei cercetări calitative, va trebui să descriem cât mai viu ceea ce vedem, „cioburile de sticlă și bucățile de plastic”: cititorul să simtă aroma tinereții, vântul de iarnă uscat al bătrâneții, asperitatea anomiei sau catifeaua fină a armoniei relațiilor interpersonale etc. Va trebui să arătăm relațiile dintre elementele caleidoscopului, știind de la început că nu există un „caleidoscop perfect”. Poate că și din această cauză Erving Goffman nu se pronunță tranșant: membrii instituțiilor totale „*par să aibă foarte multe în comun*; „*obținerea de informații* despre una dintre aceste instituții ne va ajuta *foarte mult să le studiem* pe celelalte [s.n.]”. Într-o singură frază apare de două ori evaluarea foarte mult/foarte multe (fără a se exprima numeric proporția); precauția autorului se întrevede în modul de alegere a cuvintelor („*par să aibă*” – nu au; „*obținerea de informații*” – nu cercetarea științifică; „*studierea*” – nu cunoașterea științifică). Pe de altă parte, „organizarea textuală a vizibilului” este exemplară. Caracterul delimitator al instituțiilor totale – (des)crie Erving Goffman – „ia forma concretă a clădirilor ca atare: uși încuiate, ziduri înalte, sârmă ghimpată, faleze abrupte, ape, păduri sau zone mlăștinoase” (*ibidem*). Autorul mai degrabă produce realitatea palpabilă a instituțiilor totale decât o reproduce. În cercetările calitative, descrierea (scrierea și rescrierea) este o activitate de construcție și de traducere – după cum remarcă François Laplantine, 1996/2000, 68).

Acest mod de redactare, specific cercetărilor calitative, se distinge totuși de jurnalism. Nu vrem să spunem că este mai bun sau mai rău, ci pur și simplu că este altfel (*cf.* Silverman, 1993/2004, 323-324). Cercetătorul calitativist ia în considerare o multitudine de surse de informare (interviurile, povestirea vieții, textele istorice și beletristice, lucrările artistice, observația și auto-observația, studiile de caz), practicând triangularea, verificarea veridicității informațiilor provenite dintr-o sursă și comparându-le cu informațiile furnizate de alte surse. Dacă vor apărea discrepanțe între „ce spune” și „ce face” o anumită persoană, nu neapărat un VIP, cercetătorul calitativist va consemna totul fără nici o ironie, înțelegând că descrierile țin de context, că sunt mai mult sau mai puțin autentice. În orice caz – așa cum ne îndeamnă David Silverman (1993/2004, 310) –, cercetătorul calitativist nu

trebuie să confunde perspectiva actorului social (a persoanei interviuate, de exemplu) cu explicația științifică. Aceasta impune o doză de „îndoială carteziană”: să nu conchidem *quod erat demonstrandum* după reproducerea declarațiilor unui actor social. Rostul științei nu este acela de a parafraza cunoștințele simțului comun, ci de a lega fenomenele studiate printr-o teorie, de a descoperi *pattern*-uri.

Anselm Strauss și Juliet Corbin (1990/1998, 229) precizează că redactarea cercetărilor orientate spre „construcția teoriei” impune:

- 1) Un text analitic clar; 2) Scrierea la nivel conceptual, menținând descrierea pe plan secundar; 3) Specificarea clară a relațiilor dintre categorii, cu nivelurile de conceptualizare, de asemenea, clar precizate; 4) Specificarea variațiilor, a condițiilor și consecințelor relevante ale acestora etc., inclusiv cele care le contrazic (*apud* Agabrian, 2004, 207).

Efectele postmodernismului sunt vizibile în scrierea cercetărilor calitative: parcelarea disciplinară tinde să dispară. Filosofii, sociologii, psihologii încep să scrie în registrul oamenilor de litere, între știință și artă proiectându-se un pod magistral. Textele beletristice ajută la construcția teoretică (din nou metafora construcției!), sugerează, persuadează. „Când ești urât, n-ai niciodată douăzeci de ani” – replica din piesa *Invitație la castel* de Jean Anouilh (1947) are forța să-l convingă pe cititor că „haloul frumuseții” acționează implacabil în relațiile interpersonale. De altfel, frumusețea este singura discriminare socială împotriva căreia nu se revoltă nimeni. Când am redactat într-o manieră calitativă studiul *Atractivitatea feței feminine* (Chelcea *et al.*, 2004, 95), am simțit nevoia să fac apel nu numai la datele cercetărilor de psihologie, sociologie, biologie sau antropologie, ci și la *Metafizica* lui Aristotel (384–322 î.e.n.), din care aflăm că „frumusețea este mai puternică decât orice scrisoare de recomandare”, ca și la picturile lui Cimabue (1240–1302) și Giotto (1266–1337), care au consacrat fața ovală a Maicii Domnului ca simbol al purității și frumuseții. În analiza „sistemului postură-gest”, am fost inspirat de figurinele idolilor preistorici din zona Mediteranei, care aveau genunchii supradimensionați. De ce la un moment dat genunchii au concentrat atenția anticilor? Oare genunchii nu ne transmit nimic? Am descoperit cu uimire că ei nu sunt muți. Oricine se poate convinge

privind tablourile *Fata cu mandolina* (1950) sau *Pierrette și clovnul* (1925) ale lui Max Beckmann (1884–1950), pe care le-am comentat și le-am inclus în textul studiului publicat (Chelcea, 2004, 75). Am elogiat mâinile, care „sunt aproape niște ființe [...] – fețe fără ochi și fără glas, dar care văd și vorbesc” (Focillon, 1972, 43). În fond, am preamărit munca și solidaritatea umană. Versurile din poezia *Mâna* de Vicente Aleixandre m-au ajutat. Le știți?

Priviți această mână...

...care desparte marea de uscat și construiește diguri.

Mâna cu pielea zbârcită, cu bătăături în palmă.

...în care a înflorit un trandafir.

Care ar putea schimba lumea peste noapte.

Mâna care strânge frățește alte mâini

Și toate înconjoară vast pământul.

În societatea postmodernă, mișcarea feministă se afirmă cu tărie. Ceea ce era cândva de la sine înțeles – faptul că ne adresăm unui public masculin – nu mai corespunde realității. Va trebui să ne adresăm în scris, ca și oral, deopotrivă femeilor și bărbaților sau bărbaților și femeilor, evitând limbajul sexist. Lee Cuba (2002, 198) sugerează cum am putea face aceasta, pentru că „limbajul sexist ridică probleme speciale în scrierea din științele sociale [...]”. A descrie liderii, persoanele deviante, managerii utilizând pronumele masculine înseamnă a susține că bărbații au majoritatea acestor roluri, or atât bărbații, cât și femeile pot fi lideri, devianți sau conducători. Cum să procedăm? Cel mai simplu este să renunțăm în redactarea rapoartelor de cercetare la utilizarea pronumelor. În loc să spunem:

Am interviewat toți liderii organizațiilor voluntare din Capitală. Aceștia au declarat că...

putem să descriem situația astfel:

Am interviewat toate persoanele cu funcție de lider în organizațiile voluntare din Capitală. Acestea au declarat că...

Dacă dintr-un motiv sau altul păstrăm pronumele, nu mi se pare că supraîncărcăm textul făcând referiri la „el/ea” și la „ei/ele” sau

„ea/el“ și la „ele/ei“. La fel vom proceda în cazul pronumelor la persoana a treia plural.

În fine, ne atrage atenția Lee Cuba (2002, 200), când avem în vedere atribute sau caracteristicile comportamentale ale întregii populații, să evităm expresiile „om“ și „omenesc“. „Omul este diamantul lumii“ sună sexist! De asemenea, maxima „Omul – trestie gânditoare“. S-ar putea crede că ne referim doar la bărbați. În fapt, cuprindem generic natura umană în întregul ei!

O ultimă precizare în legătură cu particularitățile redactării materialelor generate de cercetările calitative: cum să autentificăm informațiile primite de la diferite persoane în cursul discuțiilor aprofundate, interviurilor, povestirii vieții etc. Trecerea de la limbajul oral la limbajul scris prezintă o importanță deosebită în cercetările calitative, întrucât – așa cum remarca Jack Goody (1979) – „Cuvântul scris nu mai este direct legat de *real*, el devine un lucru aparte, este relativ detașat de fluxul vorbirii, tinde să nu mai fie la fel de strâns implicat în acțiune, în exercitarea unei puteri asupra materiei“ (*apud* Pinçon și Pinçon-Charlot, 1997/2003, 128). Decurge de aici că a transcrie cuvânt cu cuvânt declarațiile unei persoane intervievate nu este suficient, ba, mai mult, poate conduce la concluzii îndepărtate de adevăr: dispariția intonației, ecranarea efortului respondenților de a-și găsi cuvintele, ocultarea gesturilor și mimicii acestora, a contextului concret în care s-a desfășurat convorbirea incumbă cercetătorului calitativist o mare responsabilitate în restituirea fidelă a sensului. *A fortiori* nu se recomandă izolarea din declarațiile înregistrate a unor cuvinte sau enunțuri șocante. Chiar precizări sumare incluse între paranteze (precum „râde, își freacă mâinile, ezită, se bâlbăie etc.) nu reușesc să reclădească în întregime spiritul convorbirii vii.

Pe de altă parte, cercetătorul calitativist trebuie să manifeste o anumită îngăduință „pe care o avem cu toții într-o situație de oralitate, în care nu numărăm greșelile interlocutorilor noștri, ezitățile lor, pașii lor greșiți, cu excepția încălcărilor importante și repetate ale celor mai elementare reguli de exprimare“ (*ibidem*). Se înțelege că nu ne este permis să adăugăm nici un cuvânt și nici să eliminăm ceva dintr-un text transcris fără să semnalăm intervenția prin semnul [...] („croșete“).

În practica scrierilor calitative s-au impus două modalități de specificare a persoanelor cărora le aparțin textele pe care le includem în studiile de tip calitativist: a) sistemul „inițiale-caracteristici” și b) sistemul „numeric-tabelar”. În primul caz, după reproducerea între ghilimele a textelor, trecem între paranteze rotunde inițialele prenumelui și numelui persoanelor, precum și caracteristicile socio-demografice standard (sex, vârstă). Se pot adăuga și alte caracteristici pe care cercetătorul le consideră revelatoare pentru interpretarea declarațiilor înregistrate (nivel de școlaritate, domiciliul urban/rural, situația maritală). Se pot închide între paranteze rotunde unele date privind contextul intervievării. Sistemul pe care l-am numit „numeric-tabelar” constă în asocierea de numere persoanelor (în ordinea alfabetică a numelui lor) și includerea acestor numere (în ordine crescătoare), împreună cu caracteristicile socio-demografice și contextuale, într-un tabel prezentat în anexa lucrării.

Preluăm pentru exemplificare un pasaj din lucrarea lui Jean-Claude Kaufmann *Trupuri de femei, priviri de bărbați*, referitor la competiția în bronzare:

...întrucât bronzarea îți permite să fii clasat pozitiv (în ceea ce privește frumusețea, sănătatea și categoria celor care își pot oferi o vacanță), este important să fii mai bronzată decât verișoara, vecina, decât colega, decât prietena ta. Femeile se lasă cu atât mai ușor tentate de acest mic joc, cu cât regulile lui sunt mai simple. În fața epuizantei dificultăți a luptei tuturor împotriva tuturor pe scena vieții de zi cu zi, față cu incertitudinea judecăților estetice, bronzarea oferă o alternativă odihnitoare (e suficient să fii mai mult sau mai puțin bronzată) și iluzia unei răscumpărări posibile pentru cele care se simt mai puțin dotate, a căror stare de spirit presupusă este exprimată de Bruno: „Nu știu dacă sunt sau nu bine făcută, dar sunt bronzată” F-14. Marcelline uită problemele curente ale vieții când se lasă aurită de soare și nu se gândește decât la competiție: „Ne place enorm să ne bronzăm, tocmai comparăm să vedem cine este mai bronzată” F-149 (Kaufmann, 1995/1998, 35).

Din tabelele anexate aflăm că Bruno este de profesie vânzătoare, are 24 de ani, nu este căsătorită și se afla pe plaja MB într-un grup mixt, iar Marcelline este casnică, are 49 de ani, este căsătorită, se bronza pe plaja KY, fiind singură. Datele din tabel ne ajută să calificăm drept

cochetărie declarația lui Bruno. Dacă Marcelline ar fi fost și ea la fel de tânără ca Bruno, poate nu mai simțea nevoia să se compare cu alte femei și, dacă s-ar fi aflat la plajă într-un grup de bărbați și femei, probabil că nu ar fi mărturisit indirect îngrijorarea că trupul său nu mai este atât de atractiv.

Redactarea studiilor de caz

Redactarea studiilor de caz se particularizează față de cercetările sociologice cantitative, pentru care raportul de cercetare are oarecum o structură standard, începând cu declarațiile de intenție (introducerea) și sfârșind cu concluziile. În studiul cazurilor imaginația cercetătorului este mai intens solicitată. Trebuie, totuși, să se țină seama de normele stilului științific de redactare, precum și de regulile care s-au impus în practica acestei modalități de cercetare.

În primul rând, trebuie să se aibă în vedere formatul studiilor de caz. Rober K. Yin (1984/2005, 177-180) consideră că există patru „formate scrise” pentru studiul cazurilor: a) studiul clasic al unui singur caz (conține textul tradițional, grafice, tabele, fotografii); b) studiul cazurilor multiple de tip clasic (conține texte grupate pe capitole sau subcapitole pentru fiecare caz, precum și un capitol rezervat analizei comparative); c) studiul unui singur caz sau al unor cazuri multiple de tip întrebare-răspuns (este o formă prescurtată, constând din prezentarea întrebărilor pe care cercetătorul și le-a pus și răspunsurile la care a ajuns); d) studiul cazurilor multiple de tip analiză comparativă (fără compartimentarea pe capitole pentru fiecare caz, informația despre cazurile studiate fiind dispersată în cadrul capitolelor).

În al doilea rând, când redactăm studiul unui caz sau al mai multor cazuri, trebuie să ne decidem asupra „structurii compoziționale”, indiferent de „formatul scris” al acestora. În principiu, există șase structuri compoziționale la care putem apela, în funcție de scopul studiului de caz pe care îl facem (Tabelul 11).

Tabelul 11. Structura compozițională a studiilor de caz, în funcție de scopul lor (după R.K. Yin, 1984/2003, 183)

Tipul structurii	Scopul studiului (pe cazuri individuale sau multiple)		
	explicativ	descriptiv	explorativ
1. Liniar-analitică	x	x	x
2. Comparativă	x	x	x
3. Cronologică	x	x	x
4. De construire a teoriei	x		x
5. „În suspans”	x		
6. Nesevențială		x	

Deși tabelul în sine este lămuritor, poate că nu ar fi de prisos câteva lămuriri în legătură cu fiecare structură compozițională în parte. Mă voi folosi pentru aceasta de precizările făcute de Robert K. Yin (1984/2005, 183-186).

Structura liniar-analitică (1) nu se diferențiază prea mult de redactarea tradițională a rapoartelor de cercetare științifică de tip cantitativ. Redactarea studiilor de caz cu scopul de a pune în evidență asemănările și deosebirile cazurilor presupune recursul la o structură compozițională comparativă (2). Se pot repeta relatările despre fiecare caz, schimbând însă modelul explicativ conceptual. O astfel de structură compozițională servește la fel de bine și scopului studiilor de caz descriptive. De data aceasta se schimbă perspectiva în care este abordat fiecare caz în parte. Structura compozițională cronologică (3) prezintă avantajul de a putea urmări în capitole distincte, moment cu moment, istoria cazului, dar ascunde și pericolul tratării neechilibrate a secvențelor temporare, acordându-se un spațiu disproportionat primelor capitole (celor care relatează despre context) în detrimentul prezentării cazului propriu-zis. Robert K. Yin (1984/2005, 184), semnalând acest risc, dă următorul sfat: „Când folosiți o structură cronologică, o recomandare pentru a evita această situație este de a redacta raportul de la coadă la cap” [sublinierea autorului]. Structura de construire a teoriei (4) presupune organizarea capitolelor sau secvențelor din raportul de cercetare astfel ca ele să adauge elemente noi

pentru susținerea teoriei ce emerge. Structura „în suspans“ (5) este structura liniar-analitică inversată: concluzia (rezultatul studiului de caz) este prezentată în primul capitol, la începutul raportului de cercetare, capitolele următoare dezvoltând argumentația, explicațiile. În fine, structurile nesevențiale, întâlnite în studiile descriptive, nu impun o anumită ordine a capitolelor. Ordinea capitolelor nu are o importanță crucială, important rămâne întregul, prezentarea holistică a cazului.

Corectura

Înainte de a fi tipărită sau de a fi predată pentru examinare de către comisia de licență sau de doctorat, orice lucrare trebuie corectată. STAS 6524-82 reglementează modul de corectare a manuscriselor dactilografiate ce urmează a fi tipărite. Corecturile manuale pe text, cel mult cinci pe o pagină, trebuie să fie citete, utilizându-se semnele de notare prevăzute de STAS 9082-71 și reproduse în lucrarea lui Nicolae Gherghel (1996, 187) și în *Dicționarul explicativ al limbii române* (1975).

În ceea ce privește corectura finală a textului lucrărilor de licență și al tezelor de doctorat, nu există reglementări oficiale, nu intervine nici un STAS. Operează regula respectului pentru titlul academic (doctor, licențiat) și pentru instituția care îl acordă. Nu exprimă deloc un astfel de respect o lucrare corectată asemenea manuscriselor dedicate tipăririi (rânduri sau cuvinte tăiate cu o linie, săgeți pentru indicarea locului în care ar fi trebuit inserată o figură, scrierea pe marginea stângă a manuscrisului etc.). Cel mai „cu minte“ lucru ar fi să redactilografiem sau să dăm un nou print când sunt mai mult de două-trei corecturi pe o pagină.

Când facem corectura textului trebuie să avem grijă să marcăm expresiile sau termenii pe care vrem să-i scoatem în evidență, dată fiind importanța lor pentru susținerea demonstrației. Conform principiului „Dacă totul este important, atunci nimic nu este important“, se impune să facem cât mai puține sublinieri. Sublinierile vor fi făcute

exclusiv cu *italice* (cursive) de rând, nu cu litere **bold** (aldine) și nici prin trasarea unei linii sub respectivele cuvinte. Se subliniază cu italice termenii în limbi străine, mai puțin cei care au fost asimilați în limba română (de exemplu, etc., ed., eds). Se scriu întotdeauna cu italice titlurile cărților și revistelor, în general titlurile operelor (filme, tablouri, concerte etc.). Se scriu în ghilimele, cu litere drepte, titlurile articolelor sau studiilor incluse într-un volum sau într-un periodic.

În acest ghid, titlul l-am scris cu majuscule, aliniat la stânga; titlul capitolelor a fost cules cu litere de rând bold și a fost plasat la stânga paginii; titlurile paragrafelor scrise cu aldine de rând au fost plasate în marginea din stânga a rândului. În acest din urmă caz, titlul a fost separat printr-un [...] de restul cuvintelor de pe același rând. Subdiviziunile paragrafelor le-am semnalat printr-un rând alb. Astfel, titlurile au fost organizate pe patru niveluri. Organizarea titlurilor pe cinci niveluri se întâlnește foarte rar (doar în cazul lucrărilor de mare amploare, tratate, manuale universitare, monografii de referință). Structurate pe trei sau patru niveluri, tezele de doctorat, lucrările de licență sau rapoartele de cercetare trebuie să păstreze același mod de subliniere a ceea ce este esențial.

Tot la corectură va trebui să rectificăm și să uniformizăm spațiile de dinaintea sau de după semnele de punctuație. După două puncte (în cazul fracțiilor), după punct sau după virgulă (în cazul numerelor cu zecimale), după linia de unire (în cazul numelor proprii și al cuvintelor compuse, în citarea studiilor și articolelor, când se arată paginile între care acestea figurează), precum și atunci când se specifică durata vieții unui autor, după linia de pauză (folosită pentru a preciza intervalul) nu se lasă spațiu, și nici înainte de semnele de punctuație. Nu se lasă spațiu liber înainte, dar se lasă după, când se folosesc virgula, punctul, semnele de întrebare și de exclamare, două puncte, punct și virgulă. În fine, se lasă spațiu liber atât înainte, cât și după folosirea liniei de pauză [–]. Aceste indicații de corectură se regăsesc parțial și în *Ghidul* lui Marc A. Provost *et al.* (1993/1999, 20). Pe baza practicii editoriale din România, mi-am permis să sugerez unele modalități specifice în ceea ce privește relația dintre spațiul liber și semnele de punctuație (vezi și capitolul „Capcanele punctuației”).

Pentru că o dată susținem prima dată o lucrare de licență sau o teză de doctorat și pentru că în știință, la modul ideal, scriem *sub specie aeternitatis*, merită efortul să redactăm fără reproș.

Termeni-cheie

Caracteristici socio-demografice

Concluziile

Corectura

Designul cercetării

Figurile

Graficele

Introducerea

Limbajul sexist

Literatură de specialitate

Organizarea materialului

Rezumatul studiului

Sistemul de citare

Harvard

inițiale-caracteristici

număr-tabel

numeric

Tabelele

Probleme recapitulative

Care sunt „elementele schemei standard de organizare a materialului“ în vederea publicării unei lucrări bazate pe abordarea cantitativă a socioumanului?

Aproximativ câte cuvinte se recomandă să aibă rezumatul unui studiu pregătit pentru a fi publicat într-o revistă de specialitate?

Ce trebuie să conțină „Introducerea“ unei lucrări de licență sau a unei teze de doctorat?

Care sunt imperativele trecerii în revistă a literaturii de specialitate?

În cazul citării unei lucrări care are mai mulți autori, unde se introduce conjuncția [și]?

Cum trebuie specificat faptul că folosim o informație „la mâna a doua“?

Care sunt avantajele „sistemului Harvard“ de citare a lucrărilor utilizate?

Ce se înțelege prin *design*-ul cercetării?

La ce servesc tabelele cu două variabile?

Dar tabelele cu trei variabile?

Din observațiile dv., care tip de histogramă se folosesc cel mai mult în prezentarea datelor de cercetare?

Imaginați un grafic figurativ pentru a vizualiza structura unei universități.

Ce operatori logici se folosesc cel mai frecvent pentru argumentație?

Ce trebuie să conțină „Concluziile“ unei lucrări de licență sau ale unei teze de doctorat?

Care sunt semnele de notare utilizate pentru corectură?

Cum să evităm limbajul sexist în redactarea raportului de cercetare?

Capcanele punctuației

Mă voi referi la unele dificultăți gramaticale ale limbii române, cu o privire specială asupra scrierilor din domeniul științelor socio-umane. Nae Georgescu, cel care ne-a oferit de curând o ediție critică sinoptică M. Eminescu, spune: „textul înseamnă covor de semne, cuvinte adică – și semne de circulație printre ele, așadar: punctuație.” (Georgescu, 2000, xvii). Să ne oprim la punctuație ca în fața unui semafor. Mai degrabă din neglijență decât din neștiință, în unele lucrări întâlnim greșeli de punctuație grave (virgula între subiect și predicat, între verb și complementul direct sau indirect, scrierea cu majusculă după două puncte ș.a.). Nu pe acestea le am în vedere. Nici dezacordurile gramaticale, și nici greșelile de exprimare în limbajul de zi cu zi. Mă preocupă capcanele scrierii lucrărilor de specialitate, pe care studenții și doctoranzii trebuie să le identifice și să le evite.

Punctul

Toți credem că știm exact când și unde să punem un punct [.] Prin închiderea semnelor de punctuație între paranteze drepte voi exemplifica semnele de punctuație discutate. Așa cum am învățat cu toții, semnul grafic numit „punct” desparte propozițiile și frazele. Am întâlnit atâtea lucrări scrise ale studenților în care lipsea punctul la sfârșitul propozițiilor sau frazelor, încât nu mi se pare de prisos să atrag atenția asupra situațiilor în care este obligatoriu să punem sau să nu punem punct. Deci, punctul [.] se trece la sfârșitul propozițiilor

și frazelor independente ca înțeles, după care vorbirea nu mai continuă. Punctul încheie frazele, alineatele, capitolele, disertațiile, cărțile.

Când cuvintele, propozițiile sau frazele se află între paranteze, lucrurile se complică puțin: când paranteza se află în cadrul propoziției sau frazei, punctul se pune după paranteză, ca în cazul trimiterilor bibliografice; când propoziția sau fraza este în întregime în paranteză, punctul se pune în interiorul parantezei. De exemplu:

Uneori, grupurile umane se constituie spontan. (Este adevărat, însă, că există și grupuri umane formate artificial, planificat [...])

Se pune punct, de asemenea, după fiecare menționare a lucrărilor incluse în lista bibliografică.

Simon, Patrick. [1998] (2000). Reprezentările relațiilor interetnice într-un cartier cosmopolit. În G. Ferréol (coord.), *Identitatea, cetățenia și legăturile sociale* (pp. 13-42). Iași: Editura Polirom.

Utilizarea punctului în abrevieri ne pune uneori în dificultate. Regula ortografică impune [...] în abrevierile formate din prima literă a cuvintelor (de exemplu, H[...] R[...] A[...] F[...] pentru *Human Relations Area Files*), precum și din prima silabă a cuvântului și consoana și grupul de consoane cu care începe cea de-a doua silabă (de exemplu, cap[...] pentru capitol, *op[...] cit[...]*) pentru „opera citată” (*opus citatum*) (Tabelul 12).

Tabelul 12. Abrevierea indicațiilor bibliografice frecvente

art. = articol
cap. = capitol
cf. = compară (*confer*)
ib. (*ibid.*) = *ibidem*
id. = *idem*
lucr. cit. = lucrarea citată
N.B. = nota bene
op. cit. = opera citată

p. (pp.) = pagină (pagini)
pass. (*passim*) = în diferite locuri
P.S. = post-scriptum
r. = rând
s.n. = sublinierea noastră
urm. = următoarele
v. = vezi
vol. = volumul

Noua ediție a *DOOM*-ului (*Dicționar ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române* (2005, XLV) nu mai este restrictivă în privința

acestui semn ortografic. Se acceptă scrierea abrevierilor compuse din mai multe majuscule și fără punct între literele componente: HRAF pentru *Human Relations Area Files*; AIPO pentru *American Institute of Public Opinion*; SUA, ONU, UE etc.

Este de reținut că nu sunt urmate de punct:

- abrevierile care păstrează finala cuvântului abreviat: *cca*, *dl*, *dna*, *d-ta*, pentru *circa*, *domnul*, *doamna*, *dumneata*;
- abrevierile numelor punctelor cardinale: *E*, *N*, *V*, *S*;
- simbolurile majorității unităților de măsură: *cm*, *m*, *kg*, pentru *centimetru*, *metru*, *kilogram*;
- simbolurile unor termeni din domeniul științific și tehnic.

Nu se scriu cu punct între litere abrevierile care conțin fragmente din cuvinte (de exemplu, TAROM pentru Transporturile Aeriene Române). Punctul [.] nu este precedat de blank (spațiul care separă în scris cuvintele sau elementele componente ale cuvintelor compuse).

Folosim abrevieri și pentru titlurile academice și didactice (acad. = academician; dr. = doctor; drd. = doctorand; asist. univ. = asistent universitar; conf. univ. = conferențiar universitar; prof. univ. = profesor universitar) și pentru profesii (arh. = arhitect; pr. = preot; prof. = profesor; ec. = economist; ing. = inginer).

Va trebui să folosim și să scriem abrevierile corect. Marcarea cu [.] a abrevierilor nu anulează utilizarea altor semne de punctuație.

Amenințările lumii civilizate (de ex., terorismul, crima organizată, traficul de persoane, spălarea banilor murdari) nu pot fi eliminate decât prin...

Nu se prescurtează cuvinte precum: lector, preparator (grade didactice universitare) sau sociolog, psiholog (profesii). Nu vom folosi abrevieri care introduc ambiguități (de exemplu, Testul de interese profesionale al lui Martin Irle nu este indicat să fie abreviat ca „Tip Martin Irle“. Se recomandă să nu preluăm abrevierile din alte limbi dacă în limba română avem echivalente. Vom nota *de exemplu*, nu *e.g.*, dar vom folosi abrevierile din latină *etc.* pentru „și alții, și altele, și așa mai departe“; *vs.* (*versus*) = împotriva; *loc. cit.* (*loco citato*) = la locul citat; *seq.* (*sequentia*) = și următoarele. De regulă, nu se

va folosi pluralul abrevierilor: vom scrie „coeficienții de inteligență“, nu *IQ*-urile. Excepție face abrevierea *eds* = îngrijitori ai ediției, coordonatori. În aceste situații [...] nu mai are rol de semn de punctuație, ci de semn ortografic, înlocuind literele care nu mai apar în text. Vom pune punct după numărul tabelelor și figurilor (opțional), dar în mod obligatoriu după cuvântul *Notă* și la sfârșitul explicației date în notă. Punctul separă numerele întregi de zecimale (de exemplu, 2[.]080 de diade). În această situație, nu se lasă spațiu liber nici înainte, nici după punct.

În lista bibliografică semnul [...] desparte numele autorilor de anul apariției lucrărilor citate și respectivul an, trecut între paranteze rotunde, de titlul cărții sau articolului. Se mai pune punct și după titlurile lucrările incluse în bibliografie, ca și la încheierea trimiterii bibliografice. A se vedea, pentru exemplificare, lista bibliografică a acestui ghid.

Sunt situații când este greșit să punem punct: când abrevierile s-au asimilat substantivelor (de exemplu, *CURS* pentru Center of Urban and Regional Sociology sau *ISOGEP* pentru Institutul de Studii Sociocomportamentale și Geopolitice), când abrevierile sunt formate din prima și ultimele litere ale unui cuvânt (de exemplu, *dna*), ca și în cazul prescurtărilor din fizică, matematică etc. (de exemplu, *m* pentru metru, *km* pentru kilometru). De asemenea, nu se va pune punct după inițialele punctelor cardinale (*N* pentru nord sau *S-V* pentru sud-vest). Titlul cărților, capitolelor, subcapitolelor, tabelelor și figurilor nu se marchează cu semnul punct [...]. Nici abrevierile din denumirile testelor psihologice, ale scalelor și ale altor instrumente de investigare nu trebuie separate prin punct (de exemplu, *TAT*, nu *T.A.T.*; *WAIS*, nu *W.A.I.S.*).

Virgula

Se știe că virgula marchează juxtapunerea și coordonarea termenilor într-un text. Pentru că nu suntem poeți avangardiști, să utilizăm virgula în conformitate cu regulile de punctuație, nu într-un „stil propriu“. Ca și punctul, virgula este un semn de punctuație fără de care textul aproape că își pierde înțelesul. Transcriu un pasaj omițând [...]:

Oricum ar fi deosebirile constante observate între opiniile și comportamentul politic al bărbaților și al femeilor n-ar putea fi atribuite înainte de toate unor cauze de natură biologică.

Acum „trântesc“ virgula la întâmplare:

Oricum ar fi deosebirile, constante observate între opiniile și comportamentul politic al bărbaților și al femeilor, n-ar putea fi atribuite înainte de toate unor cauze de ordin biologic.

Sau și mai rău (voit greșit):

Oricum, ar fi deosebirile constante observate între opiniile și comportamentul politic al bărbaților și al femeilor n-ar, putea fi atribuite înainte de toate unor cauze, de ordin biologic.

Abia utilizarea corectă a virgulei dă înțeles discursului:

Oricum ar fi, deosebirile constante, observate între opiniile și comportamentul politic al bărbaților și al femeilor, nu ar putea fi atribuite în primul rând unor cauze de ordin biologic.

După astfel de exemple, alcătuite în scop didactic, nu cred că cineva ar mai susține că virgula este un semn de punctuație minor. Dar și în legătură cu virgula apar unele capcane. Prima grijă este ca virgula să nu cadă, din întâmplare, firește, între subiect și predicat. Cunosce profesori care nu citesc mai departe lucrările studenților dacă întâlnesc virgula între subiect și predicat. Nici scuza „Dactilografa este de vină!“ nu îi înduplecă. Și cred că foarte bine fac. Nu are ce căuta virgula între verb și complementele directe sau indirecte, însă se izolează prin virgule apozitiile.

Leon Festinger [,] creatorul teoriei disonanței cognitive [,] a intuit...

Se pune virgulă și între numele autorilor (așa cum s-a arătat în legătură cu trimiterile bibliografice), dar și când se enumeră mai multe determinări de același fel, dacă nu sunt legate prin copula „și“.

Bronislaw Malinowski (1884–1942), sociolog [,] etnolog și antropolog englez de origine poloneză...

Se despart prin virgulă zecimalele de numerele întregi (de exemplu, 3[,] 438), dar nu și părțile unei măsurări (de exemplu, 3 min 40 s). Când se despart prin virgulă zecimalele, nici înainte și nici după [,] nu se lasă spațiu. De exemplu, media clasei a fost de 8,54. În textele englezești și americane, virgula este echivalentă punctului când se scriu numere cu mai multe zecimale. De exemplu:

Într-un grup, numărul maxim de diade este determinat prin formula $(N^2 - N)/2$, unde N = numărul membrilor grupului. Astfel, într-un grup de 65 de persoane se pot forma [2,080] diade (adică 2.080 diade).

Am semnalat când trebuie să apelăm la [,]. Poate că ar fi cazul să avertizez și în legătură cu excesul de virgule. Am amintit deja că, „nici la ordin“ – cum se spune în armată –, virgula nu are ce căuta între subiect și predicat. Ea nu trebuie intercalată înaintea unei părți esențiale a frazei. De exemplu:

Oricum ar fi, deosebirile constante, observate între opiniile și comportamentul politic al bărbaților și al femeilor, nu ar putea fi atribuite [,] în primul rând [,] unor cauze de ordin biologic.

Deși în limba engleză se pune virgulă și înaintea ultimului termen dintr-o enumerare (de exemplu, *etc.*), în limba română nu este acceptată această practică. Nu vom scrie:

În psihosociologie, există un șir întreg de teorii de orientare psihanalitică, behavioristă, cognitivistă [,] etc.

Virgula are uneori funcția de cratimă. În niciun caz nu este precedată de blank, dar totdeauna după ea urmează un spațiu alb.

Punct și virgulă

Acest semn grafic „marchează o pauză mai mare decât cea redată prin virgulă și mai mică decât cea redată prin punct” (*Îndreptar orto-grafic, ortoepic și de punctuație*, 1983, 65). El anunță o pauză de durată medie. Așa cum se precizează în *Ghidul de prezentare a unui raport de cercetare*, acest semn de punctuație permite: 1) separarea propozițiilor de o anumită lungime, deja marcate cu virgule; 2) marcarea caracterului independent al propozițiilor juxtapuse; 3) semnalarea faptului că nu s-a practicat o ruptură totală între elementele pe care autorul dorește temporar să le reunească în aceeași frază; 4) să facă distincție între diferitele justificări (fr. *attendus*) în frazele lungi din anumite texte și documente administrative; 5) punctarea diferiților termeni dintr-o enumerare” (Provost *et al.*, 1993/1997, 14).

În rapoartele de cercetare, punctul și virgula separă, de exemplu, elementele dintr-o serie care conține ea însăși virgule.

Culorile au fost prezentate în ordinea roșu, galben, albastru [;] albastru, galben, roșu [;] galben, roșu, albastru.

Se mai despart prin punct și virgulă numele autorilor, urmate de anul de apariție a lucrărilor citate:

(Klineberg, 1953 [;] Cantril și Buchanan, 1953 [;] Tajfel, 1969 [;] Leyens, Yzerbyt și Schadron, 1994)

De asemenea, se despart prin punct și virgulă datele dintr-o serie:

(saturațiile în factorul al treilea au fost: -0,37[;] -0,52[;] 0,56[;] 0,20[;] 0,34 și -0,54).

Înainte de unele expresii, cum ar fi: „de exemplu”, „adică”, „anume” ș.a.m.d., care introduc explicații, se poate folosi [;], dacă nu se optează pentru închiderea propoziției explicative între paranteze rotunde.

În „instituțiile totale” există interdicția interacțiunilor sociale [;] de exemplu, în penitenciare, lagăre de concentrare sau lagăre pentru prizonieri.

Semnul punct și virgulă poate delimita concluzia unei argumentații. Erving Goffman (1961/2004, 15) arată că

„Orice instituție captează o parte din timpul și interesul membrilor săi și oferă acestora un fel de lume [:] pe scurt, are tendințe delimitatoare.“

Se mai folosește semnul de punctuație luat în discuție și pentru sublinierea părților unei înșiruii de elemente clar definite (N. Stanton, 1995, 295).

„Adevăratul antreprenor recunoaște marea ocazie [:] transformarea resurselor necesare pentru a profita de ele crează o afacere înfloritoare.“

Când separăm două propoziții independente între care există o antiteză puternică, introducem, de asemenea, semnul punct și virgulă:

Medicul ajută [:] natura vindecă.
Subordonatul propune [:] șeful dispune.

Două puncte

Semnul grafic „două puncte“ se folosește în scrierea oricăror texte în mai multe situații.

- Când se separă o propoziție introductivă completă de propozițiile care ilustrează, extind sau amplifică ideea:

Gabriel Tarde (1980) consideră că există două moduri de a imita [:] a te comporta ca modelul și a face exact contrariul.

- Când se specifică o proporție:

Raportul este 1[:]5

În acest ultim caz, nu se lasă spațiu nici după [:], nici înaintea acestui semn de punctuație. De exemplu, raportul a fost de 3:4.

- Când se reproduc declarațiile persoanelor intervievate:

Persoanele din anchetă au declarat[:] „Viața noastră este tot mai...”

- Când reproducem un citat:

În lucrarea *Modernizare și europenism*, apărută în 1995, Luminița Iacob afirmă[:] „Românismul se învață prin europenism”.

În discursul său inaugural ca președinte, John F. Kennedy spunea [:] „Întreabă nu ce poate face țara ta pentru tine; întreabă ce poți face tu pentru țara ta.”

Este obligatoriu să folosim [:] când introducem citate mai lungi; când citatele sunt mai scurte, precum în exemplele pe care le-am dat, semnul amintit este facultativ. Constituie o problemă de stil de redactare personal.

- În cazul unei enumerări, când propoziția care anunță enumerarea este plasată la sfârșit:

Germania, Anglia, Franța, Olanda, Estonia, Austria[:] iată câteva dintre țările europene în care există arhive pentru cercetări sociologice empirice.

- Se pun două puncte când urmează o concluzie:

Din cele arătate rezultă cu claritate[:] fără cunoașterea aprofundată a gramaticii nu vom reuși niciodată să redactăm o lucrare acceptabilă.

- În fine, semnul grafic două puncte poate înlocui verbele din titlul, așa cum s-a arătat.

Atenție, nu se pun două puncte când avem de-a face cu o propoziție incompletă (de exemplu, formula emergentei zvonurilor este

$$f(S) = \frac{1 \times A}{P}).$$

Semnele citării

Sunt obligatorii când reproducem cuvânt cu cuvânt un text dintr-o altă lucrare. Pentru citare, în textele franțuzești se utilizează cel mai adesea [«...»], spre deosebire de textele englezești, în care se utilizează [“...”]. În ortografia limbii române, ghilimelele sunt [„...“].

Diferitele tipuri de ghilimele pot fi utilizate în aceeași frază dacă, de exemplu, există un citat într-un citat pe care îl reproducem. Folosim ghilimelele duble, ascuțite [«...»] pentru citatul inclus și cele obișnuite pentru marcarea întregului text pe care îl preluăm.

Citarea poate fi precedată de două puncte, caz în care textul reprodus începe cu majusculă:

În 1941, Anatole Chircev a constatat că: [„]Românii sunt pentru biserică și naționalism; sunt împotriva internaționalismului și păstrează atitudini intermediare față de tradiție-progres[“].

În alte cazuri, nu avem obligația de a folosi majuscula la începutul citării.

Informațiile culese de cercetători trebuie verificate, [„]lăsând ca obiceiurile și credințele să se actualizeze în fața lor[“] (Rădulescu-Motru, 1942, 71).

De asemenea, se pun ghilimele la începutul și la sfârșitul transcrierii răspunsurilor la un interviu sau la un chestionar cu întrebări deschise. Citez dintr-o lucrare a lui Jean-Claude Kaufmann (1996/ 1998, 94).

Persoanele interogate au notat adesea acest comportament specific: analizându-l ca pe o provocare, o căutare a privirilor masculine interesate, contrastând cu modalitățile obișnuite de a sta cu sânnii goi. [„]Există tinere adolescente cam înfierbântate care se plimbă cu sânnii goi pentru a fi privite[“] B-95; [„]Când ești tânără, când ești drăguță, ai chef să fii privită, ai impresia că o să-ți meargă, ce mai[“] F-71.

Așa cum am arătat, ghilimelele se pun la începutul și la sfârșitul *definiens*-ului, în definițiile nominale.

Rol social = df [„]Ansamblu de comportamente așteptate în mod legitim din partea persoanelor care au status social determinat[“].

Introducerea unor termeni noi (invenții lingvistice sau preluări din literatura de specialitate internațională) se face prin folosirea ghilimelelor (numai la prima menționare a termenului):

În funcție de dimensiunea [„]locus of control[“], persoanele acceptă valorile [„]societății deschise[“].

La fel, se folosesc semnele citării când, prezentându-se metodologia cercetării, se reproduc întrebările din chestionare sau itemii scalelor de măsurare a atitudinilor:

La întrebarea „Cât de mulțumit sunteți, în general, de felul în care trăiți?“ o treime dintre cei chestionați au răspuns „destul de mulțumit“ (*Barometrul de opinie publică*, octombrie 2002, 15).

Se trec între ghilimele titlurile capitolelor, articolelor din reviste, atunci când sunt specificate în text.

Lucrarea [„]Drama psihologiei[“] de Vasile Pavelcu (1965) a marcat profund evoluția psihologiei în România.

Conform practicii redacționale, nu se vor utiliza ghilimele pentru marcarea semnificației cifrelor în tehnicile de scalare, când sunt date ca exemple lingvistice cuvinte, propoziții sau fraze, când se folosesc termeni de specialitate din domeniu. În toate aceste cazuri, cuvintele în cauză vor fi subliniate, de preferință, cu *italice* (*Publication Manual*, 1994, 66).

Parantezele

În general, parantezele servesc la separarea dintr-o frază a elementelor structural independente. Studenții și tinerii cercetători trebuie să știe, dincolo de cele arătate în dicționarele ortografice și de punctuație, cum să folosească „parantezele rotunde“ și „parantezele drepte“

(numite și „croșete“), care introduc explicații, precizări sau nuanțări în interiorul propozițiilor sau frazelor. Astfel, se trec între paranteze rotunde referințele bibliografice (Pavelcu, 1965, 47); datele de identificare a persoanelor intervievate: inițialele numelui și prenumelui, sexul, vârsta (I.C., f, 38), dacă nu se optează pentru întocmirea listei acestora; abrevierile denumirii instituțiilor (CURS) sau testelor psihologice (TAT), când se introduc prima dată în text; literele sau numerele folosite pentru identificarea unei enumerări:

Pentru cunoașterea stimei de sine a persoanelor de vârstă a treia, am folosit:
a) teste psihologice; b) observația directă; c) biografia socială; d) un chestionar cu 54 de întrebări.

Parantezele drepte închid materialul din interiorul parantezelor rotunde și separă cuvintele introduse de noi într-un text citat.

Datele cercetării (au fost testați studenți [N = 125] și elevi [N = 140]) susțin ipoteza relației dintre...

În 1974, Anatole Chircev a constatat că:

„Românii sunt pentru biserică; sunt împotriva internaționalismului [de la acea dată] și păstrează atitudini intermediare față de tradiție-progres“ (p. 163).

Uneori, ca în cazul acestei lucrări, parantezele drepte în lista bibliografică închid anul de apariție a ediției princeps:

Durkheim, É. (1979 [1897]). *Suicide: A Study in Sociology*. London: Routledge.

Propun studenților mei, ca și cititorilor acestui ghid de redactare, să adopte această practică întâlnită și în alte publicații, într-o formă ușor modificată.

Durkheim, Émile. [1897] (1993). *Despre sinucidere*. Iași: Editura Institutului European.

Reiau o precizare în legătură cu punctuația și cu folosirea parantezelor rotunde: când se separă între paranteze un enunț complet, punctul

[.] va fi pus înaintea parantezei; când o parte a enunțului rămâne în afara parantezelor, punctul va fi plasat după paranteză.

Distribuția răspunsurilor este prezentată în Tabelul 4. (Datele din tablele sunt exprimate în procente.)

Distribuția răspunsurilor (în procente) este edificatoare (vezi Tabelul 4).

Linia de pauză, bara oblică și cratima

Linia de pauză. Grafic, linia de pauză este mai lungă decât cratima, poate suplini atât virgula, cât și parantezele rotunde când se introduce o explicație sau o determinare.

Nicki Stanton (1995, 298) observă că linia de pauză este mult prea frecvent folosită, în ciuda faptului că ea are funcții de utilizare bine stabilite:

- 1) Indică separarea frazelor și arată o nouă direcție a înțelesului.
- 2) Marchează introducerea unei paranteze și delimitează apozitiile, adică atributele care se află pe același plan cu cuvântul determinat (de obicei, în cazul nominativ).
- 3) Conferă o putere în plus sublinierilor.
- 4) Marchează o afirmație contrastantă sau concisă.

„Sunt mulți sociologi [-] printre care îndrăznesc a mă număra [-] care recunosc puternica influență care au avut-o asupra lor lucrări precum cele ale istoricului Jules Michelet, cu darul său de a «reînvia» trecutul...”
(Stahl, 1974, 22).

Se recomandă utilizarea cu parcimonie a [-], pentru a nu influența lizibilitatea textului.

Bara oblică (engl. *slash*) marchează: a) introducerea unei clarificări; b) separă numărătorul de numitor; c) separă unitățile de măsurare; d) indică în text anul apariției ediției princeps, diferit de anul publicării ediției utilizate; e) arată o alternativă sau o opoziție.

- Introducerea unei clarificări:

„Analiza factorială în componente principale (ACP), o metodă care constă în construirea unei noi variabile [/] factori fără corelație... (Zlate, 1996, 129).

- Separă numărătorul de numitor:

„Aproximativ [1/5] din procentul cititorilor de ziare în mediul rural și circa [1/3] în mediul urban...”

- Separă unitățile de măsurare:

Viteza de 80 km[/]oră.

- Indică în text anul apariției ediției princeps, diferit de anul publicării ediției utilizate:

Dimitrie Gusti (1936/1996) sublinia că „Muzeul Satului Românesc este în stare să oglindească, mai bine decât altceva, bogăția și varietatea de viață țărănească, ideile, de atâtea ori adânci...”

- Arată o alternativă:

Stabilirea controlului social și[/]sau socializarea incompletă contribuie la emergența comportamentului deviant.

Nu se recomandă scrierea: luni și/sau marți, fidelitatea test/retest, preferându-se: luni, marți sau în ambele zile, fidelitatea test-retest.

Bara oblică [/] nu este precedată și nici urmată de blank.

Cratima mai este numită și „liniuță de unire” sau „de despărțire” și ridică mai multe probleme decât ne-am închipui. Că lucrurile stau așa, oricine se poate convinge urmărind diferențele de redactare a lucrărilor științifice. Corectura editurii nu poate suplini lipsa unui îndreptar ortografic. Cele câteva remarci pe care le voi face nu au decât intenția de a semnală, nu de a rezolva problema.

Oricine știe că pentru a indica despărțirea în silabe a unui cuvânt se folosește cratima; nu ne aducem totdeauna aminte de regulile izvorâte

din practică (N. Stanton, 1995, 302). Să nu despărțim: 1) substantivele proprii (greșit: Bucu[-]rești, Chel[-]cea); 2) una sau două litere la începutul sau la sfârșitul unui cuvânt (greșit: în[-]ceput, a[-]curat, ex[-]periment, opini[-]e); 3) cuvintele formate din două silabe (greșit: ca[-]să, ma[-]se, oa[-]meni); 4) cuvintele de la sfârșitul a trei rânduri consecutive; 5) cuvintele din documentele oficiale; 6) cuvintele care încheie un paragraf sau o pagină; 7) numerele scrise cu litere (greșit: două[-]sprezece, cinci[-]zeci de mii). 8) inițialele numelor.

Cum trebuie să scriem: *feed back*, *feed [-] back* sau *feedback*? Se întâlnesc toate cele trei forme ale termenului „reacție inversă”, preluat din limba engleză, pe cât de frecvent utilizat, pe atât de diferit transcris. Dacă avem în vedere tendința de compunere a cuvintelor care prevede trecerea de la cuvinte separate la unirea lor prin cratimă și apoi la scrierea într-un cuvânt, cea mai satisfăcătoare transliterație este *feedback*. De altfel, cuvintele împrumutate din limbi străine și care nu sunt încă asimilate în limba română se scriu exact ca în limba din care provin.

Este bine de știut că se folosește cratima în cazul prefixelor, când cuvântul de bază este: un nume propriu (pro [-] Europa); un număr (post [-] 1848); o abreviere (anti [-] URSS) sau când prefixul este urmat de mai multe cuvinte unite printr-o cratimă (pro-euro-atlantic). Se despart însă prin cratimă cuvintele cu prefix, dacă acest lucru conduce la sporirea lizibilității (de exemplu, anti [-] intelectualism, co[-]locurență, re [-] repagina). În fine, termenii formați din același cuvânt de bază, dar cu adjective diferite, ca și termenii derivați de la *self*, cu excepția expresiei *self psychology*, se scriu cu cratimă.

Cum vom proceda când cuvântul de bază, *self*, asociat cu diferite substantive sau adjective, se întâlnește în vocabularul limbii române? Păstrăm forma originală *self-esteem*, traducem expresia integral sau doar o parte a ei, respectiv *stimă de sine* sau *self [-] stimă*? Păstrând termenul din limba engleză *self [-] concept* riscăm să nu fim corect înțeleși, pentru că în limba română cuvântul „concept” are alt înțeles decât cel din expresia citată (definirea sinelui ca rezultat al situației în care persoana se află). Consider că soluția cea mai bună este găsirea echivalențelor terminologice în limba română și notarea între paranteze rotunde a expresiei originale. Traducerea parțială seamănă

a struțocămilă. Și sufixele ne dau bătaie de cap uneori. Vom scrie *self*[-]ul sau *selful*? *Bias* sau *bias*-urile? În astfel de situații *Dicționarul ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române* (2005, XLIII) precizează:

„Se recomandă atașarea fără cratimă a articolului sau desinenței la împrumuturile – chiar neadaptate sub alte aspecte – terminate cu litere din *alfabetul limbii române pronunțate ca în limba română*: *boardul, boarduri, clikul, clikuri, trendul, trenduri*.”

Dar același dicționar stabilește că împrumuturile și numele de locuri a căror finală prezintă deosebiri între scriere și pronunțare se scriu folosindu-se cratima: *acquis-ul, bleu-ul, show-ul, show-uri*.

În cazul substantivelor provenite din abrevieri sau sigle se folosește, de asemenea, cratima (de exemplu, RATB-ul, IQ-ul, UNICEF-ul, CURS-ul, AIPO-ul), ca și în abrevierile cuvintelor compuse (de exemplu, *lt.-col., N-V, S-E*).

Obligatoriu se scriu cu cratimă între prefix și cuvântul de bază derivatele în care se accentuează semnificația prefixului (de exemplu, *ex-președinte, ex-URSS*), precum și derivatele noi sau din domenii strict specializate (*familie-tulpină, rur-urbanizare, ușa-în-față, sine-în-oglină*), cele care au ca bază un pronume substantivizat (*non-eu*), indică prescurtarea unui an calendaristic (*ante- '89*), un nume propriu (*pro-Maiorescu*), o abreviere (*pro-UE*).

Nicki Stanton (1995, 302) ne oferă un ghid pentru textele în limba engleză:

- 1) În cuvintele terminate în „-ing“, despărțiți înainte de „-ing“, despărțiți între consoane.
- 2) Despărțiți înainte de „-sion“, „-tion“, „-cian“, „-tial“, „-cial“.
- 3) Despărțiți înainte de un sufix cu mai mult de două litere: „disab-ility“, „depart-ment“, „separ-ate“.
- 4) Despărțiți după un prefix cu mai mult de două litere: „miss-under-stand“, „com-mittee“.
- 5) Când există două consoane între două vocale, despărțiți după prima consoană: „frus-trated“.
- 6) Despărțiți între două sunete vocalice (cu excepția unui diftong) sau după prima vocală când este urmată de un diftong: „strenu-ous“, „circu-itous“.
- 7) Când sugestiile de mai sus nu se aplică, despărțiți în funcție de silabe: „alti-tude“, „comple-mentary“.

Semnele întrebării și exclamării, punctele de suspensie

Semnul întrebării marchează interogațiile. Am atras atenția asupra „titlurilor-întrebare” (vezi subcapitolul „Ce titlu punem?”). Ar mai fi de spus că în legătură cu acestea se întâlnesc două situații: a) când sunt propoziții interogative directe; b) când sunt propoziții interogative indirecte. În primul caz la sfârșitul propoziției se pune semnul întrebării, în cel de-al doilea, nu. De exemplu:

Cum să redactăm o astfel de lucrare [?] (întrebare directă)
Profesorul m-a întrebat cum să redactăm o astfel de lucrare. (întrebare indirectă)

De asemenea, trebuie să facem distincție între „întrebările directe” și „întrebările retorice”. În ambele situații, când redactăm, punem semnul întrebării, fără a lăsa spațiu alb între sfârșitul propoziției sau frazei și introducerea acestui semn de punctuație. În unele scrieri românești am observat că, după modul de redactare recomandat în Franța, bunăoară, semnul întrebării este precedat de un spațiu liber, ca în exemplul următor: „Sfârșitul crizei morale ? Când ? Cum ?” În ortografia limbii române, nu se lasă nici un spațiu înaintea acestui semn de punctuație. Ca atare, vom scrie: „Sfârșitul crizei morale? Când? Cum?”

Aș face o observație în legătură cu întrebările retorice, care sunt mai des întâlnite în lucrările științifice. Pe cât de neplăcut este să întâlnim întrebări retorice banale, pe atât de nejustificat este să fim jigniți de răspunsurile date la întrebările retorice extrem de complexe. De exemplu, „Cum să depășim criza morală din societatea de azi? Răspunsul este unul [foarte simplu]...” Te gândești imediat: dacă răspunsul era atât de simplu, cum de nu l-am știut și eu? O astfel de formulare ne obligă să recunoaștem nu că suntem proști, ci foarte proști!

Semnul exclamării se folosește singur sau asociat cu semnul întrebării. El marchează propoziția exclamativă sau imperativă. De exemplu, „Să nu plagiezi!” Cu totul alt sens ar avea propoziția, dacă la

sfârșitul ei am pune alăturate semnul întrebării și al exclamării: „Să nu plagiezi?!“ sau „Să nu plagiezi!?“. De asemenea, s-ar introduce o nuanță (grad de intensitate), dacă am reda în scris creșterea intensității vocii: „Să nu plagiezi!!!“. Adevărul este că în lucrările științifice semnul exclamării nu prea își are rostul (cu excepția celor realizate pe baza metodelor calitative, când sunt transcrise declarațiile, autobiografiile etc. persoanelor intervievate).

Semnul [!] indică o emoție intensă sau o subliniere foarte importantă.

Sfântă naivitate [!]

Nu. Nu acest lucru se înțelege prin termenul de „fapt social“ [!]

Anunț publicitar: Vesele și solide [!] Cu închidere prin capse și chiloți atașați [!]

Punctele de suspensie se folosesc restrictiv. Nu se justifică să lăsăm frazele sau propozițiile neîncheiate. Punctele de suspensie semnalează întreruperea discursului, momentană sau definitivă. Întreruperea momentană poate avea efect stilistic, autorul urmărind să provoace o emoție de surprindere; întreruperea definitivă exprimă autocenzurarea autorului, care nu găsește de cuviință să-și continue gândul, socotind că este de la sine înțeles ce ar urma. Punctele de suspensie se folosesc și când datarea unui eveniment sau a unui document social este incertă:

Dezghețul ideologic, cu voie sau fără voie de la partid, s-a produs în România începând cu [...] 1965.

Când cităm, punctele de suspensie, închise între paranteze drepte, arată lipsa unui fragment din text. Redactarea cu croșete [...] trebuie să fie mai presus de orice intenție de manipulare a gândirii cititorilor. Cel mai bine ar fi dacă am renunța, pe cât posibil, la atât de incriminate puncte.

Nu am avut intenția să recapitulez regulile ortografice și de punctuație, ci să semnalez unele dificultăți sau capcane pentru cei care știu perfect limba română. Dar poate fi atinsă perfecțiunea?

Termeni-cheie

Abrevierile

Semnele de punctuație

Probleme recapitulative

Care sunt cele mai frecvente abrevieri în indicațiile bibliografice?

Dați exemple de abrevieri care s-au asimilat substantivelor, caz în care nu se mai pune [...] între inițiale.

Există vreo excepție de la regula de a nu pune [...] între subiect și predicat?

Când este obligatoriu să punem semnele citării?

Când se recomandă să se utilizeze parantezele rotunde?

Dar parantezele drepte?

From a large number of cases it was found that the most common type of fracture of the humerus was the comminuted fracture of the shaft. The majority of these fractures were closed, but a few were open. The majority of the fractures were displaced, but a few were undisplaced. The majority of the fractures were treated by open reduction and internal fixation, but a few were treated by closed reduction and casting.

The results of the treatment of these fractures were generally good. The majority of the patients were able to return to work within a few weeks of the injury. The majority of the patients were able to return to their previous level of activity within a few months of the injury. The majority of the patients were able to return to their previous level of activity within a few months of the injury.

From a large number of cases it was found that the most common type of fracture of the humerus was the comminuted fracture of the shaft. The majority of these fractures were closed, but a few were open. The majority of the fractures were displaced, but a few were undisplaced. The majority of the fractures were treated by open reduction and internal fixation, but a few were treated by closed reduction and casting.

The results of the treatment of these fractures were generally good. The majority of the patients were able to return to work within a few weeks of the injury. The majority of the patients were able to return to their previous level of activity within a few months of the injury. The majority of the patients were able to return to their previous level of activity within a few months of the injury.

From a large number of cases it was found that the most common type of fracture of the humerus was the comminuted fracture of the shaft. The majority of these fractures were closed, but a few were open. The majority of the fractures were displaced, but a few were undisplaced. The majority of the fractures were treated by open reduction and internal fixation, but a few were treated by closed reduction and casting.

The results of the treatment of these fractures were generally good. The majority of the patients were able to return to work within a few weeks of the injury. The majority of the patients were able to return to their previous level of activity within a few months of the injury. The majority of the patients were able to return to their previous level of activity within a few months of the injury.

Finisarea lucrării

Felul în care arată manuscrisul când îl depunem la editură spre publicare influențează decizia de acceptare a lucrării pentru tipar. Mă voi referi în continuare la recomandările din *Publication Manual of the American Psychological Association* (1994), la care adaug propriile observații, mai ales în ceea ce privește prezentarea finală a lucrărilor de licență și a tezelor de doctorat în științele socioumane.

Hârtia și litera

Pare de la sine înțeles că paginile manuscrisului trebuie să aibă dimensiuni standard A4 (21x29,7 cm), iar hârtia albă să fie de o calitate cât mai bună. Pentru lucrările de licență sau de doctorat, care vor fi citite nu numai de către membrii comisiilor, dar și de alte persoane interesate (există obligativitatea depunerii la bibliotecă a tezelor de doctorat pentru liberă consultare cu 21 de zile lucrătoare înaintea susținerii lor publice), va trebui să ne îngrijim ca textul să fie integral dactilografiat sau cules la computer pe același tip de hârtie (cu același grad de alb și aceeași grosime) și pe o singură față a colii de hârtie.

Litera (*typeface* sau *font*, în limba engleză) se recomandă a fi Times New Roman (așa cum este imprimat și textul de față), iar corpul literă (mărimea literei), de 12 puncte. Când textul se dactilografiază, nu prea avem de ales. Totuși, și în acest caz se cere ca imprimarea să fie îngrijită, uniformă, neîmbăcsită. Textul trebuie să fie și la figurat,

și la propriu „negru pe alb“. Utilizarea altor culori este nerecomandabilă, chiar și atunci când se dorește sublinierea unor cuvinte (și când, în mod greșit, se utilizează culoarea roșie). Sobrietatea conferă distincție lucrărilor de licență, tezelor de doctorat, ca și textelor prezentate spre publicare. Există tentația la unii studenți de a utiliza, mai ales pentru titluri, fonturi „excentrice“. Nu este cazul să ne risipim imaginația astfel...

Reiau o precizare: titlurile menționate în text se evidențiază cu *italice* (fără a se închide între ghilimele), iar în lista bibliografică *italicele* se folosesc pentru titlul volumelor sau al revistelor în care sunt incluse studiile la care s-a făcut trimitere (titlul studiilor se scrie cu literă de rând, iar titlul revistelor nu se marchează cu ghilimele). Textul va fi dactilografiat sau printat la două rânduri, adică la o distanță de 0,50-0,65 cm un rând de altul. Notele infrapaginale, ca și citatele mai ample (de peste 40 de cuvinte) pot fi dactilografiate la un singur rând.

Oglinda paginii

Este vorba despre suprafața paginii acoperită cu text. Ea rezultă din lăsarea unor margini uniforme sus, jos și lateral (de minimum 2 cm) sau, în cazul lucrării de licență ori al tezei de doctorat, a unor margini uniforme sus, jos și lateral dreapta (marginea din stânga fiind de 4 cm, pentru ca manuscrisul să poată fi legat). În manuscrisele dactilografiate, rândurile, cu o lungime de maximum 16,51 cm, conțin 65 de semne tipografice (litere, semne de punctuație, spații albe între cuvinte). Pe o pagină vor fi scrise 31 de rânduri. Modelul de aranjare a textului în pagină propus de Mary Stela Müller și Julce Mary Cornel-sen (2002/2003, 15) este elegant (Figura 14).

Încercarea de a aduce lucrarea de licență la un volum de pagini rezonabil îi determină uneori pe studenți să reducă numărul de rânduri pe pagină, să mărească spațiul dintre rânduri sau și una, și alta. Alteori, se scurtează rândurile, se reduce numărul de semne sau de cuvinte dintr-un rând. În unele teze de doctorat apare tendința contrară;

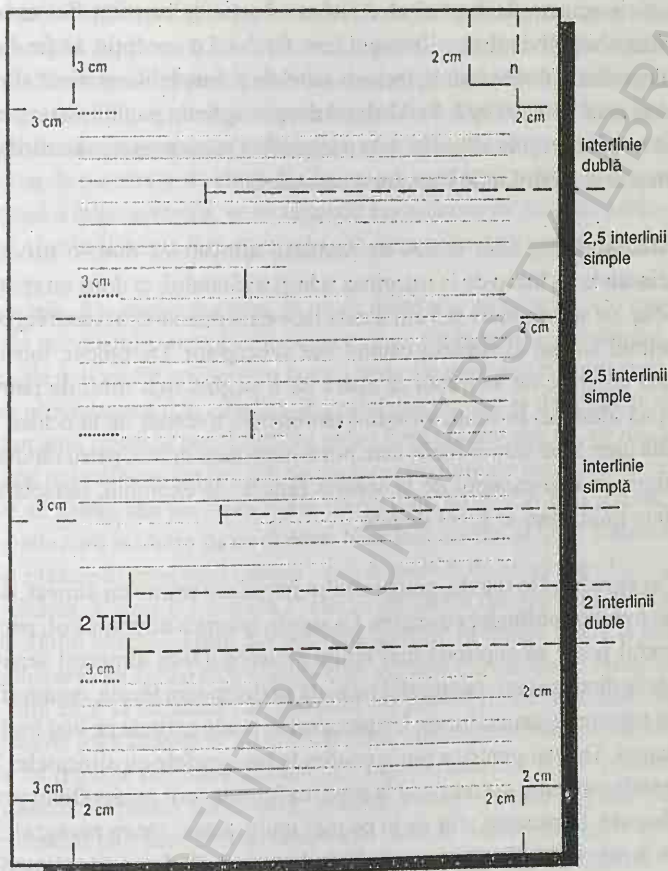


Fig. 14. Oglinda paginii (după Müller și Cornelsen, 2002/2003, 15)

de a câștiga spațiu prin reducerea corpului de literă, a distanței dintre rânduri și a marginilor albe ale paginii. Astfel de subterfugii nu ajută. Încadrarea în normele redactării lucrărilor științifice netezește drumul spre succes.

În România, se obișnuiește ca lucrările de licență să fie imprimate la un rând și jumătate, ca și tezele de doctorat sau articolele științifice. În alte țări, de exemplu, în Franța, în mod normal astfel de lucrări

sunt imprimate la două rânduri. În cazul articolelor științifice există chiar obligativitatea ca „întregul text, fără nici o excepție, să fie dactilografiat la două rânduri, inclusiv tabelele și lista bibliografică” (Provost *et al.*, 1993/1997, 7). Vorbind despre oglinda paginii, se cuvine să ne gândim și la alineate, și la paragrafe. De asemenea, să acordăm atenție și modului de inserare a casetelor.

Alineatul. Ne dăm seama de numărul alineatelor dintr-o privire: alineatele nu încep de la marginea stângă a rândului, ci după un spațiu liber, de aproximativ 0,5 cm. Poate face excepție de la această regulă primul alineat al fiecărui capitol sau subcapitol. De obicei, într-un text științific nu ar trebui să apară pe o pagină mai mult de patru, cinci alineate. În fond, alineatul marchează trecerea de la o idee la altă idee. Sunt sărace ideile care pot fi expediate în trei, patru rânduri. Sigur, sunt și excepții de la această regulă: de exemplu, redactarea unui ghid, cum ar fi cel de față.

Paragraful. De regulă, paragraful se introduce printr-un alineat, dar nu trebuie confundat cu acesta. Ca subdiviziune a unui capitol, paragraful poate să cuprindă mai multe alineate. Dacă alineatul separă ideile dintr-un text, paragraful ne ajută să distingem tezele, enunțurile cu valoare de generalizare. Un paragraf se poate extinde pe mai multe pagini. Tocmai pentru a nu se confunda paragrafele cu alineatele, în textele moderne s-a renunțat la practica introducerii paragrafelor prin alineate. În prezent, din ce în ce mai mulți autori încep paragrafele de la marginea stângă a paginii, lăsând un rând alb despărțitor (interliniere dublă). Uneori, ca în textul de față, paragrafele poartă un titlu, subliniat cu *italic* sau **aldine**. Dacă se respectă regula de dispunere a titlului capitolelor, subcapitolelor și paragrafelor, nu se mai justifică numerotarea paragrafelor.

Să observăm chiar la acest ghid de redactare cum sunt dispuse titlurile: capitolele au titlul, printat cu bold de rând (14 puncte), plasat la stânga paginii; subcapitolele au titlurile tot la stânga paginii, imprimate cu litere de rând bolduite (12 puncte); paragrafele sunt marcate cu bold de rând (10,5 puncte). Ar fi fost de-a dreptul inutil să fi

numerotat subcapitolele și, în cadrul lor, paragrafele (de exemplu, 1.1.1. apoi 1.1.2. și 1.2.1.1 ș.a.m.d. Lucrările de licență sau tezele de doctorat în care apare numerotarea capitolelor, subcapitolelor și paragrafelor îi dezavantajează pe autori, lăsând impresia că nu au fost capabili să-și organizeze textul fără ajutorul vechiului abac sau al tăbliței de numărare de altădată. Pentru articolele științifice, conform normelor internaționale, se recomandă organizarea pe niveluri a titlurilor și subtitlurilor, fără marcarea lor cu numere sau cu litere.

Casetele. Așa cum am arătat, în unele disertații, monografiile sau manuale universitare sunt incluse casete, ca o prelungire a discursului. De cele mai multe ori, acestea conțin texte ale unor autori consacrați. Prin procedee grafice care țin de gustul estetic, dar și de restricțiile financiare, casetele pot fi tipărite pe un fond colorat sau nu, pe două sau pe trei coloane (în funcție de așezarea textului de bază), cu litere care să difere sau nu de cele ale textului de bază. Cel mai adesea, casetele sunt marcate cu un chenar. Numărul casetei și titlul acesteia sunt plasate în interiorul casetei, spre deosebire de tabele sau figuri. Precizarea „Caseta 1“, „Caseta 2“ etc. va fi fixată la marginea din stânga a spațiului casetei. Titlul paragrafului preluat în casetă poate fi cel din lucrarea pe care o cităm, după cum cel care citează poate formula un titlu care să exprime cât mai fidel conținutul textului preluat. În partea de jos a casetei se va preciza sursa bibliografică, în conformitate cu regulile de citare statuate. Pe pagină, casetele vor fi plasate totdeauna în partea superioară, imediat sub colontitlul paginii. Se recomandă ca o casetă să nu ocupe mai mult de două-trei pagini. Cel mai adesea, casetele sunt reduse la mai puțin de o pagină tipărită.

Cum se numerotează paginile

Se numerotează toate paginile, chiar dacă numărul nu este printat. Pagina de titlu, cea cu mulțumiri, sumarul și paginile de început ale capitolelor, bibliografiei și anexelor nu vor avea un număr imprimat, dar se vor lua în calcul la numerotarea celorlalte pagini. La fel se va proceda și cu paginile care în întregime conțin un tabel sau o figură

orientate tip „peisaj“ (cu capul tabelului sau cu partea superioară a figurii spre cotorul cărții, spre sistemul de îndosariere a manuscrisului). Articolele științifice incluse în revistele de specialitate au marcate pe pagina de titlu numerele paginilor între care se află respectivul text. Când numerotarea disertațiilor, a cărților sau revistelor se face în spațiul liber din partea de jos a paginii, pe centru, întregul text va fi numerotat (imprimându-se numerele de la 2, 4, 6, 8, după caz, până la N, ultima pagină).

Există practica de a numerota cu cifre romane mici (i, ii, iii, iv, v) sau mari paginile care conțin lista tabelelor, lista figurilor, paginile de mulțumiri și cuvântul înainte (3-5 pagini), prefața (6-16 pagini) sau studiul introductiv (peste 16 pagini) – semnate de autor sau de o altă persoană. În mod obișnuit numărul paginii se va trece în manuscris în colțul din dreapta-sus, cu cifre arabe, drepte, fără punct, paranteză sau linie oblică. Inserarea unor pagini noi presupune renumerotarea manuscrisului. La lucrările de licență sau la tezele de doctorat se acceptă și semnalarea introducerii paginilor în completare prin adăugarea literelor la numărul paginii care se dublează sau se triplează: de exemplu, 125, 125a, 125b, 126 ș.a.m.d.

Sunt de multe ori întrebat de studenți câte pagini trebuie să aibă o lucrare de licență. Câte sunt necesare și suficiente! Nu cred că, totdeauna, cine nu are timp scrie lucrări voluminoase. Pe de altă parte, argumentul că Albert Einstein (1879–1955) a schimbat imaginea despre lume printr-o lucrare de doar 16 pagini (*Fundamentele teoriei generale a relativității*, 1916, trad. rom. 1957) este valabil pentru cei care revoluționează știința, nu și pentru noi, ceilalți. Așadar, după dictonul *non multa, sed multum*, apreciez că o lucrare de licență bazată pe o cercetare concretă (de teren sau de laborator) ar putea lămuri problema de studiu în 60-85 de pagini (la un rând și jumătate). Numărul de pagini al unei teze de doctorat ar trebui să fie dublu sau triplu. Se adaugă anexele, referințele bibliografice și indexul pe alte câteva zeci de pagini (fără a se fixa vreo limită). Anexele, glosarul, notele, lista bibliografică și indicele de nume și de teme (subiecte) se numerează în continuarea paginilor de text, avându-se în vedere ca fiecare din acestea să înceapă pe o pagină nouă. În unele universități,

de exemplu, la Universitatea din Michigan, Ann Arbor, este fixat numărul de pagini pentru o teză de doctorat în domeniul științelor socioumane (300 pp., la două rânduri). La noi, cred că ar trebui stabilit numărul maxim de pagini, peste care să nu se treacă în nici un caz, la 300 pp. la un rând și jumătate.

Întocmirea listei tabelelor și figurilor

Și în lucrările de licență sau de doctorat, ca și în cazul textelor pregătite pentru tipar, imediat după cuprins este inserată lista cu tabelele din text și din anexe. Se specifică numărul, titlul și pagina unde se află fiecare tabel (vezi lista tabelelor din acest ghid). Numărul tabelului (în cifre arabe) precede, cu două spații albe, titlul complet al tabelului, care nu va fi subliniat. Titlul tabelelor, ca și cuvântul „Tabelul“, va fi scris cu același caracter de literă, de aceeași mărime ca și întregul text. Numărul paginii din lucrare unde se regăsește respectivul tabel poate fi închis între paranteze rotunde. Principalul este ca lista tabelelor să reproducă integral și fidel titlurile tabelelor prezentate. Paginile ocupate de lista tabelelor vor fi numerotate cu cifre romane, de rând. Prima pagină a listei tabelelor nu va purta nici un număr, dar va fi luată în calcul la numerotarea celorlalte.

Cele spuse despre lista tabelelor sunt valabile și pentru lista figurilor. Subliniez însă că nu trebuie să se abuzeze nici de tabele, nici de figuri: ce este prea mult strică. Recursul la tabele și figuri trebuie să ajute înțelegerea textului, nu să-l încetoseze. La jumătatea secolului trecut, Alfred C. Kinsey *et al.* (1953) includeau în raportul de cercetare a comportamentului sexual al femeilor nu mai puțin de 136 de figuri și tabele. Lista lor era plasată la sfârșitul cărții, înainte de bibliografie și de index. Suntem în primul deceniu al secolului XXI și atâtea lucruri s-au schimbat. Între ele, și modul de redactare în domeniul științelor socioumane.

Mulțumiri, anexe, glosar, note

Mulțumirile. Suntem datori persoanelor și instituțiilor care ne-au ajutat într-un fel sau altul să elaborăm lucrarea de licență sau teza de doctorat, să desfășurăm cercetarea de teren sau să finalizăm o monografie. Acestora le adresăm, pe pagini separate, mulțumirile noastre. Punem titlul standard: „Mulțumiri“ (engl. *Acknowledgments*; fr. *Remerciements*).

Paginile de mulțumiri (sau, după caz, o singură pagină) se plasează înaintea „Introducerii“ sau a „Cuvântului înainte“ și se numerează cu cifre romane de rând, excepție făcând prima pagină. În articolele științifice pregătite pentru tipar, mulțumirile vor fi trecute pe pagina de titlu, la subsol. În cazul articolelor științifice destinate revistelor de specialitate mulțumirile (ca și adresa autorului pentru corespondență, inclusiv adresa de e-mail) sunt plasate în partea de jos a paginii de titlu.

Mulțumirile trebuie să se limiteze la persoanele și instituțiile care într-adevăr au contribuit la realizarea lucrării într-o etapă sau alta, într-un mod sau altul. Le mulțumim persoanelor care ne-au sugerat tema disertației și au evaluat-o critic, celor care ne-au ajutat să culegem datele de teren sau au realizat prelucrarea lor la computer. Ne exprimăm sentimentele de grațitudine față de sponsori sau de editori, față de cei care, pe parcursul redactării, ne-au susținut moral sau financiar. Avem obligația să arătăm pentru ce le mulțumim. Mulțumirile de complezență sunt ofense. La fel, mulțumirile exagerate. Să ne abținem să mulțumim părinților, soției, copiilor sau rudelor mai îndepărtate. Acestora le putem dedica lucrarea tipărită. Hans J. Eysenck și Michael Eysenck (1981/1998) dedică lucrarea lor despre investigarea personalității „Lui Fleur, cu dragoste din partea tatălui și bunicului“. Ulric Neisser (1982) a dedicat volumul de studii despre memoria socială pe care l-a coordonat: „Lui Mark, și Eric, și Julie, și Philip, și Toby, și Jenny, și Katherine, și Joe“. Înțelegem că le oferă lucrarea celor despre care a scris. În ceea ce mă privește, am scris înaintea „Cuvântului înainte“ la lucrarea *Personalitate și societate în tranziție*: „Închin această carte memoriei tatălui meu, etnograful

Ion Chelcea, care și-a iubit ca nimeni altul neamul și țara, pentru care a pătimit“ (Chelcea, 1994).

Lucrările de disertație nu vor purta o dedicație, iar mulțumirile sobre, deplin justificate, de cele mai multe ori, sunt incluse în finalul „Introducerii“. La susținerea publică a disertației, cel ce a primit titlul de doctor are posibilitatea să mulțumească într-un mod mai puțin convențional tuturor celor ce l-au ajutat.

Glosarul. Lista cu explicațiile termenilor utilizați va urma imediat textului lucrării dacă, și numai dacă, nu am întocmit și anexe. În lucrările de licență și chiar în tezele de doctorat nu se justifică glosarul, pentru că – de regulă – se utilizează termeni consacrați, iar publicul căruia i se adresează astfel de lucrări (comisia de examen, alți profesioniști din domeniu) se presupune că este familiarizat cu vocabularul de specialitate. În alte lucrări, manuale universitare, monografiile etc., glosarul este util: ne ajută să înțelegem mai bine sensul pe care l-a dat autorul termenilor de specialitate. Spre deosebire de „termenii-cheie“, care sunt semnalați la sfârșitul fiecărui capitol, glosarul este plasat după anexe, înaintea listei bibliografice. Uneori, după definirea termenilor se indică între paranteze rotunde capitolul în care s-a arătat pe larg conținutul acestora.

Anexele. În afara titlului, ele vor fi identificate și prin menționarea: Anexa A, B, C ș.a.m.d. Anexele pot avea una sau mai multe pagini, care se vor numerota consecutiv. La colontitlu, ca indicație auxiliară, deasupra textului se va trece, după caz, Anexa A (în partea stângă a paginii). Dacă titlul anexei conține prea multe cuvinte, la colontitlu se vor trece doar primele cuvinte sau se va reformula concis titlul. Dacă mai multe anexe se referă la aceeași problemă, atunci se va menționa Anexa $A_1, A_2, A_3, \dots, A_n$. Pentru a nu rupe fluenta textului, se recomandă ca tabelele și figurile să fie trecute în anexe. Rămân în textul propriu-zis al lucrărilor de licență și al tezelor de doctorat doar tabelele și figurile fără de care demonstrația ar avea de suferit. Anexele pot fi prezentate într-un volum separat. O disertație de 500 de pagini îl descurajează pe orice cititor. Pe membrii comisiei îi chinuie, pur și simplu. Dacă aceeași disertație este prezentată în două

volume (teza propriu-zisă, 250 p. și anexele alte 250 p.), lucrurile se schimbă. Dar de ce ne trebuie atâtea pagini pentru anexe? Cred că este păguboasă strategia de a încerca să impresionăm cititorii (inclusiv comisiile de examen) prin includerea în anexe a tot ce a produs computerul. Dictonul „Cine nu are timp scrie mult“ se verifică aici foarte bine. Să ne rezervăm suficient timp pentru a selecta tabelele și figurile, pentru a condensa informația astfel ca disertația să aibă dimensiuni umane.

Notele. Altădată, notele erau infrapaginale, plasate la subsolul paginii. Acum sunt reunite de cele mai multe ori la sfârșitul fiecărui capitol sau la finalul cărții. Există și posibilitatea de a introduce sub denumirea „Note“, numerotate pe capitole, precizările necesare pentru mai buna înțelegere a textului. În astfel de cazuri notele sunt introduse imediat înaintea listei bibliografice. Paginile de note sunt numerotate cu cifre arabe în continuarea textului.

Folosirea notelor în redactarea lucrărilor științifice ar trebui încurajată. Textul propriu-zis ar fi mai lizibil și argumentația mai limpede. Eruđiția savantului s-ar exprima foarte bine în aceste note. Un bun exemplu de redactare cu note ni-l oferă Slavko Splichal (1999, 313), profesor de comunicare în masă și opinie publică la Universitatea din Ljubljana și director al Institutului European pentru Comunicare și Cultură:

Note

CAPITOLUL I: PUBLICITATE, PUBLIC ȘI OPINIE PUBLICĂ

1. Preferința lui Ginsberg și Zaller pentru opinia de masă și pentru termenul „opinia maselor“ nu este fondată pe dihotomia opinie publică și opinia maselor, în care opinia maselor este *negarea* opiniei publice, așa cum a sugereat, de exemplu, Tönnies (1922, 77-87) și, mai târziu, Schmidtchen (1959). (Splichal, 1999, 313)

Umberto Eco (1977/2000, 181-183) consideră că notele folosesc pentru: a) a indica sursele citatelor; b) a adăuga alte indicații bibliografice de întărire despre un subiect discutat în text; c) a face trimiteri externe și interne; d) a introduce un citat de întărire a unui punct de vedere

exprimat în text; e) a da amploare afirmațiilor din text; f) a corecta unele afirmații din text; g) a reda traducerea unui citat din text; h) a plăti datorii. Savantul și scriitorul italian ne atrage atenția că „o notă n-ar trebui niciodată să fie cu adevărat foarte lungă; altminteri, nu e notă, este un *apendice* și, ca atare, trebuie inserată și numerotată la sfârșitul lucrării” (*idem*, 183).

Termenul de „apendice” (lat. *appendix*, adaos, ceva atârnat) aproape că a fost abandonat în favoarea celui de „anexă”. Dacă totuși ținem morțiș să-l folosim, se recomandă utilizarea formei din limba latină. Se notează și se numerotează la sfârșitul lucrării *Appendix I*, *Appendix II*, *Appendix III* ș.a.m.d. Fiecărui adaos i se dă un titlu. În *Appendix* pot fi prezentate instrumentele de măsurare utilizate (scale, chestionare), lista codurilor sau declarațiile persoanelor intervievate. Paginile *Appendix* nu se numerotează.

Firește că notele trebuie să fie deplin justificate în logica discursului și că nu trebuie să preia la subsolul paginii sau la sfârșitul cărții informațiile esențiale. Totuși, sunt suficient de multe motive pentru care, așa cum am spus, să nu se renunțe la practica de a folosi notele.

În legătură cu aceasta, părerile sunt împărțite. Lee Cuba (2001/2002, 192), de exemplu, consideră că în sociologie, psihologie și în disciplinele înrudite cu acestea regula cea mai simplă este să evităm, pe cât posibil, utilizarea notelor, atât a celor de la subsolul paginilor, cât și pe cele de la sfârșitul capitolelor. Argumentația autorului nu este de neglijat: pe de o parte, dacă informația prezintă importanță, ea trebuie introdusă în text și, pe de altă parte, în special notele infrapaginale induc o dificultate în plus la punerea în pagină a textului și la numerotarea paginilor. Putem scăpa de note făcând în text trimiteri la *anexe* și indicând (vezi Anexa A.1 sau Anexa A.2).

Îi sfătuiesc pe studenții mei să utilizeze notele cu parcimonie; pe doctoranzi îi îndemn să apeleze cu precădere la notele de la finalul capitolelor și numai în cazul în care textul ocupă un număr mare de pagini (notele fiind scrise cu litere de 10 puncte, se face o oarecare economie de spațiu).

Redactarea listei bibliografice, a indexului și a cuprinsului

Lista bibliografică. Plasată la sfârșitul unui articol științific, lista bibliografică nu se confundă cu bibliografia unei cărți de specialitate, a unei lucrări de licență sau a unei teze de doctorat. În lista bibliografică sunt incluse numai lucrările citate în articolul scris spre a fi publicat într-o revistă de specialitate. Bibliografia, ca parte a lucrărilor științifice, conține și lucrări din care nu s-au extras citate, ci doar idei în legătură cu tema tratată. Este bine ca la finele tezelor de doctorat și de licență să se facă distincție între „bibliografia temei” și „bibliografia consultată”. Academicianul Solomon Marcus remarcă faptul că „În limba engleză se face o distincție între *references* și *bibliography*, prima variantă având în vedere referințele bibliografice la care se face trimitere în locuri precise ale textului, pe când a doua poate eluda această condiție. Nu întâmplător, unii adoptă a doua variantă, fie din neglijență, fie deliberat, pentru a menține o stare de imprecizie. Prima variantă este, desigur, de preferat” (Marcus, 2002, 3). Este posibilă și combinarea celor două modalități de trimiteri bibliografice chiar în redactarea monografiilor destinate tiparului. Referințele bibliografice se disting cu ușurință de bibliografia temei prin precizarea paginilor de unde au fost preluate citatele sau ideile ce susțin demonstrația proprie. Nu mi se pare a fi nici neglijență, nici rea intenție să menționăm la bibliografie titlurile unor cărți pe care nu le-am citit, dar despre existența cărora am aflat din consultarea lucrărilor de referință. Aceasta poate orienta lecturile altor persoane preocupate de tema pe care am abordat-o noi. În tezele de licență mai ales – dat fiind timpul relativ limitat rezervat redactării – este recomandabil să se includă în lista bibliografică un număr cât mai mare de titluri în legătură cu subiectul disertației. Căutarea bibliografiei, chiar pe Internet, nu poate constitui o notă proastă pentru studenți, dimpotrivă. Personal, îi încurajez pe studenții și pe doctoranzii mei să nu se limiteze la menționarea în lista bibliografică doar a lucrărilor din care au citat și pe care, firește, le-au citit. Își găsesc locul în lista bibliografică și studiile consacrate rezolvării problemei lor

de cercetare, dar pe care, din lipsa timpului, din cauza dificultăților de procurare a revistelor sau volumelor de studii, nu le-au putut fișa. Abaterrea deontologică intervine când nu se operează distincția între bibliografia consultată (*references*) și bibliografia temei (*bibliography*).

Dar cum se alcătuieste o listă bibliografică? În conformitate cu STAS 8660-82, lista bibliografică se poate alcătui în mai multe feluri. Cel mai frecvent și cel mai adecvat este modul de organizare a listei după criteriul alfabetic al numelui autorului (sau al primului autor, dacă sunt mai mulți autori menționați pe pagina de titlu a lucrărilor consultate). Dacă sunt menționate mai multe lucrări ale aceluiași autor, se va proceda la ordonarea lor cronologică, de la cea mai veche publicație la cea mai recentă. Dacă același autor a publicat într-un singur an mai multe lucrări pe care le-am și folosit, vom nota după anul de apariție, fără nici un spațiu liber, primele litere ale alfabetului (Chelcea, 2002a, 2002b). Lucrările realizate de respectivul autor în colaborare vor fi și ele ordonate cronologic și inserate în lista bibliografică după ce se vor fi epuizat lucrările la care este unic autor. În practica unor edituri s-a răspândit următoarea modalitate de alcătuire a listelor bibliografice:

Cernea, Mihail (coord). (1970). *Contribuții la sociologia culturii de masă*. București: Editura Academiei R.S. România.

Chelcea, Septimiu. (1975). *Chestionarul în investigația sociologică*. București: Editura Științifică și Enciclopedică.

_____. (1982). *Experimentul în psihosociologie*. București: Editura Științifică.

_____. (1988). *Lungul drum spre tine însuși*. București: Editura Militară.

_____. (2002a). *Un secol de cercetări psihosociologice*. Iași: Editura Polirom.

_____. (2002b). *Opinia publică. Gândesc masele despre ce și cum vor elitele?* București: Editura Economică.

Chelcea, Septimiu și Chelcea, Adina. (1977). *Elemente de psihosociologie a muncii eficiente*. București: Editura Politică.

Nu mi se pare foarte fericit acest mod de alcătuire a listei bibliografice. Pe de altă parte, deși se înscrie în logica redactării și a lecturii, alcătuirea listei bibliografice în ordinea citării în text prezintă dificultăți în plus; nu o recomand.

În ceea ce privește normele etice referitoare la listele bibliografice, suntem de acord cu Nicolae Gherghel (1996, 95), care susține că ele trebuie „să reflecte documentarea reală, să conțină numai lucrările în strânsă legătură cu subiectul cercetărilor efectuate, să nu fie unilaterale, să nu omită lucrările autorilor autohtoni, să reflecte cunoașterea lucrărilor anterioare în aceeași problemă și, în special, a celor care abia dețin prioritatea“.

Reglementările din STAS 6158-70 (revizuit în 1990) privind referințele bibliografice sunt într-o oarecare discordanță cu standardele Harvard. În loc de a indica numele și prenumele autorului (autorilor), titlul publicației, traducerea titlului, numărul ediției, locul (locurile) publicării, editura (editurile), anul (anii) apariției lucrării, este preferabil să trecem anul apariției lucrării imediat după numele autorului. Astfel se reperează mai ușor lucrările citate în sistemul Harvard. Pentru articolele apărute în reviste, se menționează, în ordine, numele și prenumele autorului sau autorilor, anul publicării, titlul articolului, titlul revistei, tomul (volumul), numărul acesteia, paginile tipărite ale respectivului articol.

Să remarcăm tendința actuală de a se simplifica modalitatea alcătuirii trimitărilor bibliografice. În multe cazuri se renunță la trecerea între ghilimele a titlului articolelor și revistelor, precum și la precizările: nr., vol., p. sau pp. În manuscris se subliniază obligatoriu titlul revistei (acesta apare cu *italice*), iar anul apariției publicației se închide între paranteze. Pentru o înțelegere mai corectă a contribuțiilor este bine să se treacă în paranteză dreaptă anul apariției ediției princeps, după care, în paranteză rotundă, anul apariției lucrării consultate. Nu mi se pare a fi suficient să notăm doar a câta ediție este lucrarea la care am avut acces: într-un singur an pot apărea mai multe ediții, iar lucrările clasice cunosc, de-a lungul timpului, zeci și zeci de ediții. Practica datării ediției princeps nu s-a generalizat, dar mi se pare a fi bine venită. Personal, o recomand mai ales în redactarea lucrărilor de licență și a tezelor de doctorat, când se trece în revistă literatura de specialitate. Spicuim, spre exemplificare, din lucrarea lui Chris Hart (1998, 221-223):

- Ayar, A.J. (1946 [1936]) *Language, Truth and Logic*. London: Victor Gollancz.
- Becker, H. (1963) *Outsiders: Studies in the Sociology of Deviance*. New York: Free Press.
- Button, G. (ed.) (1991) *Ethnomethodology and the Human Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Durkheim, É. (1970 [1897]) *Suicide: A Study in Sociology*. London: Routledge.
- Lévi-Strauss, C. (1964-1972) *Mythologies*. 3 vols. Paris: Plon.
- Schlick, M. (1949 [1936]) 'Meaning and verification', in M. Feigl and W. Sellars (eds.) *Readings in Philosophical Analysis*. Viena: Springer.
- Weber, M. (1965a [1930]) *The Theory of Social and Economic Organization*. Oxford: Oxford University Press.
- Weber, M. (1965b [1930]) *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. London: Allen & Unwin.
- Yanni, D.A. (1990) 'The social construction of women as mediated by advertising', *Journal of Communication Inquiry*, 14(1): 71-81.

Față de stilul trimiterilor bibliografice recomandat de Asociația Americană de Psihologie, pe care l-am prezentat, există numeroase particularizări cerute de edituri sau agreeate de autori. Va trebui să ne interesăm, să citim recomandările pentru pregătirea manuscrisului (tipărite pe ultima pagină sau pe coperta a treia a revistelor), să aflăm cerințele instituțiilor de învățământ superior care organizează examene de licență și de doctorat. Ne vom conforma lor: aici inovația nu-și are locul.

Personal, le cer studenților și doctoranzilor mei să includă la bibliografie separat lista lucrărilor consultate, cărțile și revistele pe care le-au citit (chiar dacă parțial) și lista lucrărilor identificate, la care au găsit trimiteri în volumele consultate. În cazul traducerilor, le sugerez că ar trebui să precizeze, între paranteze rotunde, titlul în original, locul și editura la care au apărut edițiile la care au avut acces. Îi îndemn, de asemenea, să nu uite să mulțumească sincer traducătorilor, menționându-le numele. *Uti salutaris, ita salutaris*.

Când pregătim manuscrisul pentru editură, ne putem manifesta opțiunile: numele autorilor să-l trecem cu majuscule, prenumele cu litere de rând, să plasăm numele autorilor pe un rând separat, anul apariției lucrării să fie separat prin virgule sau în paranteze rotunde,

iar data ediției princeps – așa cum am mai arătat – să fie marcată prin paranteze drepte, să se păstreze indicațiile *nr.*, *vol.*, *p.* sau *pp.*, ca și ghilimelele.

TABOADA LÉONETTI, Isabel

1989 „Cohabitation pluri-ethnique dans la ville: stratégies d’insertion locale et phénomènes identitaires“, *Revue européenne des migrations internationales*, 5, 2, 51-69.

Esențială este păstrarea stilului lucrării (inclusiv a modului de întocmire a listei bibliografice) de la primul la ultimul rând.

Când lucrarea citată nu este datată, după numele autorului se menționează f.a. = fără an. Se va preciza a câta ediție este lucrarea consultată și dacă este vorba despre o ediție revăzută.

Bailey, Kenneth D. [1978] (1982). *Methods of Social Research* (ediția a II-a, revăzută), New York: The Free Press.

Dacă am consultat o lucrare tradusă, după titlu vom specifica în ce limbă a apărut ediția după care s-a făcut traducerea.

Szczepański, Jan. [1970] (1972). *Noțiuni elementare de sociologie* (trad. din polonă). București: Editura Științifică.

Ordonarea lucrărilor se va face după alfabetul limbii române (în cazul nostru), avându-se în vedere inițiala numelui autorului sau a primului autor. Această operație nu prezintă dificultăți. Totuși, atragem atenția asupra câtorva detalii. Când apar în lista bibliografică mai multe lucrări de același autor, numele acestuia poate fi trecut o singură dată, iar lucrările vor fi ordonate cronologic. Dacă sunt citate și lucrări în care respectivul autor are unul sau mai mulți colaboratori, se va epuiza șirul lucrărilor la care este unic autor, trecându-se apoi lucrările colective (tot ordonate cronologic). Dacă lucrările citate nu au menționat autorul sau autorii (*Constituția României*, *Hotărâri de guvern*, documente statistice oficiale etc.), se vor insera în lista bibliografie conform inițialei instituției care a emis documentul sau conform inițialei primului cuvânt din titlul acestora.

Să revenim la ordonarea numelor de autori. Când întâlnim nume compuse și unite prin cratimă, le ordonăm după inițiala primului cuvânt.

Rădulescu-Motru, Constantin. [1904] (1995). *Cultura română și politicianismul*. Craiova: Editura Scrisul Românesc.

Numele autorilor francezi formate cu particulele de noblete *La* sau *Le* vor fi trecute la litera L (*La Rochefoucauld*, François; *Le Bon*, Gustave; *Le Page*, A.; *Le Vine*, R.A.); cele ale autorilor anglo-saxoni formate cu *Mc* sau *Mac* vor fi incluse la litera M (*MacLachlan*, J.; *McCauley*, C.; *McGregor*, D.M.). Numele formate cu *Van* se grupează la litera V (*Van Leeuwen*, M.S.; *Van Gennep*, A.), la fel cele formate cu *Von* (*Von Bayer*, C.L.). Cele ce cuprind particula *de* vor fi inserate la litera D (*DeFleur*, M.L.; *de Visscher*, P.; *DePaulo*, B.M.; *D'Andrere*, R.), iar cele formate cu litera O (*O'Barr*, W.; *O'Hara*, M.) între literele N și P. Există și excepții: numele lui Charles Alexis Clarél de Tocqueville va fi inserat la litera T, nu la D. Uneori, nu este foarte ușor să distingem numele de prenumele unor autori. De exemplu, Sandu Dumitru sau Dumitru Sandu; Nicolae Radu sau Radu Nicolae? În astfel de situații preluăm înscrisul de pe copertă sau din pagina de titlu și considerăm primul cuvânt ca fiind numele de botez. Să avem în vedere însă că autorii maghiari își scriu mai întâi numele de familie și apoi prenumele (de exemplu, Bogathy Zoltan, nu Zoltan Bogathy; Ranschburg Jenő, nu Jenő Ranschburg). Oricum, este bine ca la întocmirea listei bibliografice să consultăm, când avem dubii, dicționarele de specialitate și enciclopediile.

Indexul de autori. Același lucru se recomandă la întocmirea indicelui de autori. Față de cele spuse, nu avem de adăugat decât că la înșiruirea numelor ce au aceeași inițială se ia în considerare cea de-a doua și, după caz, cea de-a treia literă a numelui. Dacă numele de familie ale mai multor autori sunt identice, ordonarea se face conform inițialei prenumelui. Este recomandabil să se menționeze prenumele, nu doar inițiala. De exemplu: Strauss, Anselm L. Când autorul se seamănă cu inițiala înaintea prenumelui (de exemplu, C. Wright Mills),

la indexul de nume inițiala va fi intercalată între nume și prenume (de exemplu, Mills, C. Wright).

Se observă că după transcrierea numelui se pune virgulă, dar nu și după prenume. De asemenea, după inițiala prenumelui tatălui apare virgula. După numărul paginii (fără a indica p. sau pp.) nu se înseamnă nici un semn de punctuație. Vom avea grijă ca în index numele autorilor să fie scrise exact ca în text la paginile indicate, păstrându-se toate elementele numelui. Indicele de nume se dactilografiază (cu lege) pe două sau trei coloane, în funcție de oglinda paginii.

Indexul de teme. În fine, indicele de teme (de subiecte, de materii/teme) va cuprinde toate „cuvintele-cheie”, în ordine alfabetică. Se vor preciza paginile unde apar, ca și – după caz – intervalul de pagini consacrat analizei acestora. Este foarte bine dacă, după indicarea paginilor, se trece cu italice *vezi și...* În unele lucrări se publică un singur indice în care apar, în ordine alfabetică, atât numele autorilor citați, cât și subiectele (temele) abordate. Nu mi se pare a fi o soluție fericită.

Construirea indicelui de autori și de teme nu este o operație mecanică. Din contră, ea presupune o reflecție atentă asupra textului. Vor fi incluse numai numele autorilor care au fost citați, nu și numele altor personalități care apar incidental. Dacă folosim maxima *Amicus Plato, sed magis amica veritas*, nu vom trece în index numele filosofului grec Platon (427–347 î.e.n.). Nici numele oamenilor politici nu au de ce să apară în index dacă ne referim la epoca sau la guvernarea lor. Dacă însă cităm din cuvântările lor, atunci, firește, trebuie să includem respectivele nume în index. Nu-i sfătuiesc deloc pe studenți sau pe cercetătorii din domeniul științelor socioumane să apeleze la argumentul autorității. În ceea ce privește alcătuirea indicelui de teme, aceasta se confundă cu analiza conținutului, proces laborios de identificare a categoriilor în care vor fi incluse cuvintele-cheie și sinonimele lor.

Cuprinsul. Deși „cuprinsul” (sau „tabla de materii”) se scrie ultimul, el figurează pe prima pagină, după pagina de titlu. Nu mi se pare o idee bună de a introduce cuprinsul după prefață sau la sfârșitul lucrării. Mi se pare firesc să știm din capul locului, nu la sfârșit, care

este structura disertației sau a cărții. Este inestetic și școlăresc să se marcheze cu un șir de puncte corespondența dintre titlul capitolelor sau subcapitolelor și numărul paginii unde se află în cuprinsul lucrării. În lucrările moderne, la „Cuprins“ numărul paginilor se trece, în general, imediat după titlul unităților de text (capitole, subcapitole), la două spații albe după o linie oblică.

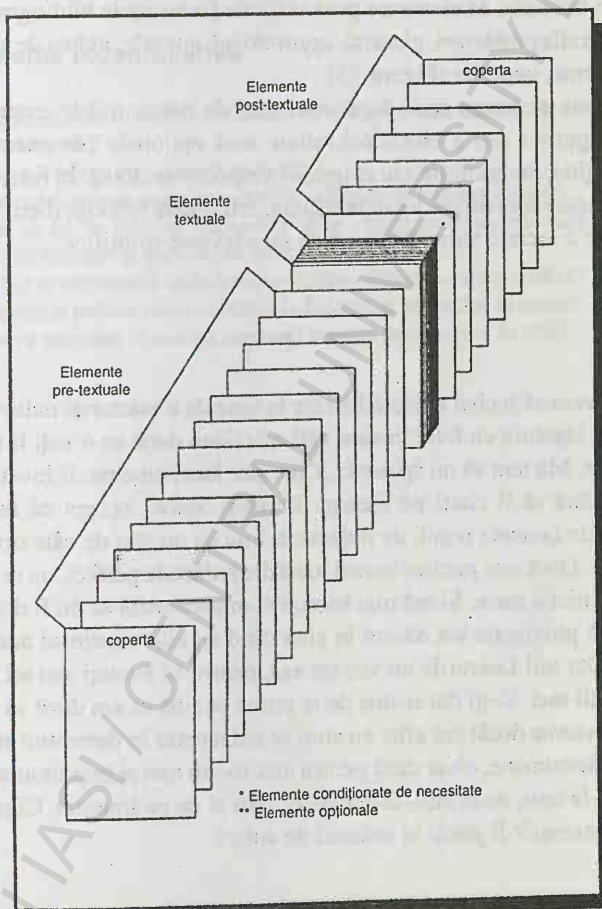


Fig. 15. Structura unei lucrări științifice (după Müller și Cornelsen, 2003, 81)

Din punct de vedere redacțional, Mary Stela Müller și Julce Mary Cornelsen (2003, 81) propun o reprezentare grafică a structurii unei lucrări științifice foarte sugestivă, distingând trei tipuri de elemente: 1) elemente pre-textuale (coperta, pagina de gardă, erata, pagina tehnică, dedicația, mulțumirile, motoul, rezumatul, *abstract*-ul, lista figurilor, lista de tabele, lista de abrevieri, lista de simboluri, cuprinsul); 2) elemente textuale; 3) elemente post-textuale (referințele bibliografice, bibliografia problemei, glosarul, *appendix*-ul, anexele, indicii de autori și de teme, coperta) (Figura 15).

Unele elemente apar după cum sunt de necesare (de exemplu, lista figurilor sau a tabelelor), altele sunt opționale (de exemplu, dedicațiile, mulțumirile sau epigraful, respectiv motoul). În fine, sunt și elemente care nu pot lipsi (bunăoară, referințele bibliografice), fără de care o lucrare științifică nu ar fi cu adevărat științifică.



Nu aş vrea să închei această lucrare înainte de a mărturisi neliniştea mea în legătură cu felul în care veţi reacţiona după ce o veţi fi consultat-o. Mă tem să nu spuneţi: „Cine ştie face, cine nu, îi învaţă pe alţii“, fără să îl citaţi pe George Bernard Shaw. Accept că m-am abătut de la unele reguli de redactare. Ştiu că nu ştiu de câte ori am făcut-o. Dacă s-ar publica numai lucrările redactate perfect, nu ar mai apărea nici o carte. Şi mă mai tem ca dumneavoastră să nu fi descoperit că plictiseala s-a născut în ziua când aţi citit cuprinsul acestui ghid. Dar nu! Lucrurile nu vor sta aşa, pentru că sunteţi sau aţi fost studenţii mei. V-aţi dat seama de la prima pagină că am dorit să ştiţi mai devreme decât am aflat eu cum se redactează în domeniul ştiinţelor socioumane, chiar dacă pentru asta m-am mai şi împrumutat de idei de la unii, de la alţii, din reviste, cărţi şi de pe Internet. Cine au fost generoşii? Îi găsiţi la indexul de autori.

Termeni-cheie

Casetele
Finisarea lucrărilor științifice
Index de nume
Index de teme

Lista figurilor
Lista tabelelor
Oglinda paginii
Pagina de titlu

Probleme recapitulative

Ce presupune finisarea unei lucrări de licență, a unei teze de doctorat sau a unei monografii?

Ce se înțelege prin oglinda paginii?

Ce reguli trebuie respectate când în redactare se folosesc casete?

Cu ce fel de cifre se recomandă să se numeroteze paginile care conțin

„Cuvântul înainte“ al unei lucrări științifice?

Când se recomandă includerea unui glosar într-o lucrare științifică?

Ce reguli trebuie avute în vedere la redactarea indexului de autori?

De ce este bine să plasăm cuprinsul imediat după pagina de titlu?

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Anexa A

Prezentarea unei disertații

Prezentarea lucrărilor de licență sau a tezelor de doctorat trebuie să răspundă pe deplin cerințelor universității unde se susțin. Ne permitem să facem totuși câteva recomandări generale.

- Volumul* – unei teze de licență: 60-85 de pagini
– unei teze de doctorat: 200-300 de pagini

- Numărul de exemplare* – pentru o lucrare de licență: 2 + 1 exemplar pentru conducătorul științific
– pentru o teză de doctorat: 1 + 3 exemplare pentru membrii comisiei

Elementele generale

Elementele tehnice

1. Pagina de titlu
Denumirea universității
Denumirea facultății
Titlul complet și subtitlul tezei
Numele și prenumele autorului
Gradul didactic, prenumele și numele conducătorului științific
Luna și anul susținerii disertației
2. Sumarul (conținutul, tabla de materii)
3. Lista figurilor și tabelelor
4. Lista abrevierilor
5. Mulțumiri pentru persoanele și instituțiile care l-au ajutat pe absolvent/doctorand să realizeze lucrarea/teza

Elemente de conținut

6. Conținutul propriu-zis al lucrării/tezei
Introducere: ce își propune lucrarea/teza
Trecerea în revistă a literaturii de specialitate
Metodologia: metodele și tehnicile utilizate
Datele obținute
Discuția datelor
Concluzii și recomandări pentru cercetările viitoare
7. Anexe (opțional)
8. Glosar (opțional)

Elemente bibliografice

9. Note
10. Lista bibliografică (lucrări din care s-a citat și lucrări citite, dar din care nu s-a citat)

Expresii și locuțiuni în limba latină

Ab abrupto. Dintr-o dată, a intra direct în subiect, de la început în fondul problemei.

Ab actu ad potentiam. De la real la posibil.

Ab acta et acu. De la fir și de la ac, de-a fir a păr, amănunțit.

A baculo ad angulum. De la baston la unghi, incoerent.

Ab antiquo. Din vechime, de demult.

Ab auctoritate. Argumentul autorității, invocarea faptului că afirmația a fost făcută de o persoană cu autoritate.

Abdita loca. Locuri ascunse.

Ab extra. Pe dinafară.

Ab hac et ab hoc. De la aceasta și de la aceasta, a sări de la un lucru la altul

Ab imo pectore. Din adâncul inimi.

Ab initio. De la începuturi.

Ab invidia. Argumentul urii, demonstrație falsă.

Ab Iove principium. Începutul se face de la Jupiter. Să începem cu începutul (Virgiliu).

Ab ore ad aurem. De la gură la ureche.

Ab origine. De la origine.

Ab bove maiori discat arare minor. De la boul mai vârstnic să învețe cel mai tânăr să are (după Esop).

Ab ovo. De la ou, de la începutul începuturilor. Este vorba despre oul din care s-a născut Elena, fiică a lui Jupiter (Horațiu).

Ab re. Departe de subiect, fără rost.

Absit adulator, feriat me verus amator. Să dispară lingușitorul, să mă certe cel care mă iubește.

Absque nota. Fără notă, fără indicarea locului și/sau a anului apariției unei cărți.

Ab uno disce omnes. De la un specimen judecăm tot restul, de la o persoană extindem concluzia la întreaga populație (Virgiliu).

Ab urbe condita. De la întemeierea orașului, a Romei (753 î.e.n.).

Abutere verbum. A abuza de un cuvânt, a-l folosi într-un sens impropriu.

Acies ingenii. Ascuțișul minții (Cicero).

A contrario. Argumentare dedusă din ceea ce este contrar, prin opoziție.

Acta diurna. Acte zilnice, buletinul oficial al Romei.

Acta est fabula. Piesa a fost jucată. Formulă de încheiere a spectacolului dramatic.

Acta, non verba. Fapte, nu vorbe.

Acta senatus. Actele senatului. Consemnarea discuțiilor din Senatul roman.

Acute cogitare. A gândi profund (Cicero).

Ad absurdum. Argumentare prin reducere la absurd (la ceea ce este imposibil de acceptat).

Adagium. Aforism, maximă, sentință.

Ad aperturam libri. La deschiderea cărții, la o primă lectură.

Ad calendas graecas. La calendele grecilor, niciodată. (Grecii nu aveau calendele, zile fixe în care să se plătească datoriile, așa cum aveau romanii.)

Addenda. Ceea ce se adaugă, listă cu adăugiri.

Adaequatio rei et intellectus. Concordanța între lucrurile din realitate și gândire, între semnificația cuvântului și obiectul desemnat, corespondența imaginilor noastre mintale cu realitatea obiectivă, coerența externă. Definiție scolastică a adevărului (Toma d'Aquino).

Ad extremitates. Până la limite, în cel mai înalt grad.

Ad extremum. Până la capăt, până la urmă, în cele din urmă.

Ad finem. La sfârșit.

Ad fontes. La izvoare, referire bibliografică la opera originală.

Ad hoc. Pentru aceasta, pentru un anumit scop.

Ad infinitum. La infinit, la nesfârșit.

Ad ignorantiam. Argumentație bazată pe cererea acceptării dovezilor noastre, abstracție făcând de argumentele celuilalt.

Ad interim. Temporar, provizoriu.

Ad libita librarii. Cu voia copistului, erori apărute într-un text datorită tiparului.

Ad libitum (ad lib). După plac, atât cât mi-a făcut plăcere (în cazul eșantionării nereprezentative).

Ad litteram. La literă, în sensul propriu, întocmai, cuvânt cu cuvânt.

Ad narrandum, non ad probandum. Pentru a povesti, nu pentru a dovedi.

Ad rem. La obiect.

Ad unum omnes. Toți până la unul.

Ad valorem. În concordanță cu valoarea, după valoare.

Advocatus diaboli. Avocatul diavolului (persoana desemnată spre a pune la îndoială în fața Papei meritele unui candidat la canonizare, la includerea în rândul sfinților).

A fortiori. Cu atât mai mult, cu înțelepciune, care se impune cu necesitate.

Alea jacta est. Zarurile au fost aruncate (cuvintele lui Cezar la trecerea Rubiconului în anul 49 î.e.n.), hotărârea a fost luată.

Alias. Altfel (denumit), cunoscut și sub numele de...

Alma mater. Mamă hrăitoare (despre patrie, despre universitate).

Alter ego. Un alt eu, persoană foarte asemănătoare, de încredere.

Alter idem. Altul similar.

Amicus certus in re incerta cernitur. Prietenul adevărat se vede în vremuri nesigure.

Amicus humani generis. Prieten al omenirii, cu referire la umaniști (azi, în sens peiorativ, lipsa criteriilor în alegerea prietenilor).

Amicus Plato, sed magis amica veritas. Îmi este prieten Platon, dar mai prieten îmi este adevărul.

Ancilla theologiae. Slujitoarea teologiei (cu referire la filosofie, în Evul Mediu).

Anno Domini. În anul Domnului, numărul anilor de la nașterea lui Iisus Christos.

Annus mirabilis. An minunat.

Ante annum. Anul trecut.

Ante Christum. Înainte de nașterea lui Iisus Christos.

Ante meridiem (a.m.). Înainte de amiază.

Ante portas. Înaintea porților, pericol apropiat.

A posteriori. De la efect la cauză, aposteriori, ulterior.

Apparatus criticus. Aparat critic, lucrările citate pe baza cărora s-a stabilit în text.

Appendix. Adaus (la o lucrare scrisă).

A priori. De la cauză la efect, înaintea oricărei experiențe, apriori, anterior.

Apud. Semnalarea faptului că citatul folosit nu provine de la o sursă primară.

Aquila non captat muscas. Vulturul nu prinde muște, un om superior nu se ocupă de lucruri lipsite de valoare.

Ardentia verba. Limbaj entuziast, cuvinte care ustură.

Argumenta ponderantur, non numerantur. Argumentele se evaluează, nu se numără.

Argumentum argentarium. Argument pecuniar, miță.

Argumentum baculinum. Argumentul bățului, utilizarea forței pentru obținerea unui drept. Denumirea acestui argument provine din practica anticilor de a dovedi existența realității exterioare intelectului prin lovirea pământului cu un băț.

Argumentum ab auctoritate. Argumentul autorității, bazat pe recunoașterea adevărului unui enunț pentru că acesta a fost făcut de o persoană cu autoritate științifică sau socială.

Argumentum ab invidia. Argumentul pornit din ură, bazat pe sentimente negative, nu pe raționamente obiective.

Argumentum ad consequentiam. Respingerea unui enunț prin evaluarea consecințelor ce decurg din admiterea lui.

Argumentum ad hominem. Argumentul privind persoana, constând în a-i opune interlocutorului consecințele cele mai puțin probabile ale afirmațiilor lui, care vizează adversarul ca persoană, nu afirmațiile sale.

Argumentum ad ignorantiam. Argumentare bazată pe ignoranța celuilalt, solicitând ca acesta să prezinte probe pentru a susține afirmațiile făcute.

Argumentum ad iudicium. Argumentul bazat pe dovezile cunoașterii științifice.

Argumentum ad misericordiam. Argumentul bazat pe sentimentele sau interesele interlocutorului.

Argumentum ad personam. Atac la persoană, constând din ironizarea sau insultarea acesteia.

Argumentum ad verecundiam. Argumentul bazat pe respect, pe recunoașterea adevărului unui enunț pentru că acesta a fost făcut de o persoană cu autoritate, care se bucură de o bună reputație.

Argumentum a contrario. Argumentare pornind de la contrariul a ceea ce trebuie demonstrat.

Argumentum a fortiori. Argumentul prin invocarea unui motiv mai puternic.

Argumentum a pari. Argument bazat pe egalitate, argumentul care se bazează pe translația demonstrației în cazurile similare.

Argumentum a tuto. Argumentul bazat pe analogie, de la cazurile cu probabilitate ridicată la cele cu probabilitate scăzută.

Argumentum ex concessis. Acceptarea pentru un moment a tezei interlocutorului, pentru a-l face să recunoască slăbiciunea argumentării lui.

Argumentum ex silentio. Argument prin tăcere, a nu nega un lucru înseamnă a-l afirma.

Ars longa, vita brevis. Artă (meșteșugul) este îndelungată (cere mult timp), viața este scurtă (după Hipocrat).

Artes liberales. Arte (științe) libere, preocupare intelectuală a oamenilor liberi în antichitate.

Artium baccalaureus. Licențiat în litere sau în științe umanistice.

Artium magister. Doctor în litere sau în științe umanistice.

Asinus ad lyram. Măgarul în fața lirei.

Asinus asinum fricat. Măgarul freacă (desmiardă) pe măgar. Despre două persoane care se laudă reciproc în public.

Asinus Buridani. Măgarul lui Buridan, aflat între două căpițe de fân, incapabil să se hotărască din care să mănânce.

Auctor opus laudat. Autorul își laudă opera (Ovidiu).

Audiatur et altera pars. Să fie ascultată și cealaltă parte (Seneca).

Aura popularis. A avea trecere la mulțime, popularitate ieftină.

Aurea mediocritas. Aurita cale de mijloc, viață cumpătată (Horațiu). Astăzi, persiflare a mediocrității.

Auri sacra fames. Blestemata foame de aur (Virgiliu).

Aut Caesar, aut nihil. Sau împărat, sau nimic (expresie atribuită de Nicolo Machiavelli lui Cezar Borgia), ambiție exagerată.

Aut Deus, aut natura. Sau Dumnezeu, sau natura.

Aut vincere, aut mori. Sau învingător, sau mort (a muri pentru victorie).

Ave! Să fii sănătos!

Ave, Caesar (imperator), morituri te salutant. Slavă ție Cezar, cei ce merg la moarte te salută (omagiul gladiatorilor înainte de începerea luptelor în arenă).

Baculinum. Folosirea forței în locul unui argument rațional.

Barba non facit philosophum. Nu barba îl face pe filosof (Plutarh).

Bellum omnium contra omnes. Războiul tuturor împotriva tuturor (Th. Hobbes).

Bene merenti. Celui care merită, medalie instituită de Papa Pius al VII-lea (1823).

Bis dat qui cito dat. Cine dă repede, dă îndoit (dublu).

Bis eadem dicere ridiculum est. Este ridicol să spui de două ori același lucru.

Bona fide. Bună credință, circumstanță atenuată.

Brevis Sallustiana. Concizie salustiană (Scrierile istoricului Caius Sallustius Crispus au rămas un exemplu de concizie).

Caesar non supra grammaticos. Împăratul nu este mai presus de gramaticieni, nimănui nu îi sunt permise greșelile de exprimare.

Cadit quaestio. Problemă falsă.

Cantus cygneus. Cântecul de lebedă, ultima creație a unei celebrități.

Captatio benevolentiae. Câștigarea bunăvoinței (cifitorilor, publicului).

Carpe diem! Bucură-te de ziua de azi, profită de timp.

Castigat ridendo mores. Moravurile se îndreaptă prin râs (deviza scrisă la inaugurare pe cortina Teatrului de Comedie din Paris).

Casus belli. Ceea ce reprezintă cauza sau justifică războiul.

Causa causarum. Causa cauzelor, cauza primă.

Causa est prior suo effectu. Causa este anterioară efectului. Principiu al metafizicii scolastice.

Causa per se. Cauză prin sine. În metafizica scolastică, acea cauză care este destinată să producă un efect prin propria ei natură.

Cave canem! Atenție, câine (rău), avertisment.

Cedant arma togae. Armele să cedeze locul togii, îndemn la soluționarea pașnică a conflictelor.

Ceteris paribus. Celelalte rămân la fel. Cerință pentru a compara două elemente.

Circa. În jur de..., aproximativ.

Circulus vitiosus. Cercul vicios, deducerea propozițiilor una din cealaltă, circularitatea demonstrației.

Citius, altius, fortius. Mai repede, mai sus, mai tare (deviza jocurilor olimpice moderne).

Cogito, ergo sum. Gândesc, deci exist (Descartes).

Compos sui. Stăpân pe sine, a fi totdeauna stăpân pe sine.

Concedo. De acord, acceptarea argumentelor preopinentei.

Conditio humana. Condiția umană.

Conditio sine qua non. Condiție fără de care (nu se poate).

Confer (cf.). Compară (două texte), trimitere la alt text.

Consensus facit legem. Bună înțelegere, consensul suplinește legea.

Consensus gentium. Consimțământul popoarelor.

Consensus omnium. Consimțământul general, în unanimitate.

Consilio et prudentia. Prin înțelepciune și prudență.

Consummatum est! Totul s-a sfârșit! Ultimile cuvinte rostite de Iisus Christos.

Contra bonos mores. Contra bunelor moravuri, imoral.

Contradictio in adiecto. Contradicție intrinsecă, în definiție.

Contradictio in subiecto. Contradicție înăuntrul subiectului (sau în lucru).

Coram nobis. În fața noastră, în prezența noastră.

Coram populo. În fața oamenilor, în prezența mulțimii, a vorbi deschis.

Corpus delicti. Corp delict.

Corrigenda. Ceea ce trebuie corectat, lista erorilor.

Crassa ignorantia. Ignoranță crasă.

Credo sed intelligere volo. Cred, dar vreau să înțeleg.

Credo quia absurdum est. Cred, pentru că este absurd (paradox formulat de Tertulian), împotriva rațiunii.

Cui bono? În avantajul cui? În interesul cui? (vezi *Cui prodest?*)

Cui dolet meminuit. Cine pătimește își amintește (Cicero).

Cui prodest? Cui folosește? La ce bun?

Cum hoc, ergo propter hoc. O dată cu acest lucru, deci din cauza acestui lucru.

Cum eximia laude. Cu elogi deosebite (la acordarea unei diplome).

Currente calamo. Din fuga condeiului, greșeală în scris datorită neatenției.

Curriculum vitae. Cursul vieții, autobiografie.

Dat, dicat, dedicat (D.D.D.). Dă, spune, dedică. Formulă scrisă la începutul cărților latinești.

De auditu. Din auzite, informație nesigură.

Decet imperatorem stantem mori. Un împărat se cuvine să moară în picioare (Vespasian).

De facto. Din punct de vedere faptic, actual (opus lui *de iure*).

Definiendum. Care trebuie definit.

Definiens. Care definește.

Definitio nominalis. Definiție nominală.

Definitio per idem. Definiție prin aceeași, circulară.

De gustibus non est disputandum. Despre gusturi nu se discută, fiecare este liber să aprecieze.

De jure. Din punct de vedere legal, de drept (opus lui *de facto*).

De lege ferenda. Conform prevederilor legale.

Delenda Carthago. Cartagina trebuie distrusă, răul trebuie înlăturat (Cato cel Bătrân).

De mortuis nil nisi bene. Despre morți numai de bine. Morții nu trebuie defăimați (Chilon).

De novo. Din nou, iarăși.

Deo gratias. Prin voia lui Dumnezeu, slavă Domnului (că s-a terminat ceva ce părea fără sfârșit).

De omnibus dubitandum. Trebuie să ne îndoim de totul.

De omni re scibili (et de quibusdam aliis). Despre tot ceea ce se poate ști (și despre altele câteva). Se folosește ca ironie la adresa pseudosavanților.

De plano. De la început, fără a mai fi necesar să se dezbată.

De profundis. Din adâncul sufletului, strigăt de deznădejde către Dumnezeu.

De propaganda fide. Pentru răspândirea credinței (institut înființat în 1622 de Papa Grigore XV).

Desinit in piscem mulier formosa superne. Se sfârșește ca un pește o femeie frumoasă de la brâu în sus. Despre ceea ce este hibrid în artă (Horațiu).

De visu. Din văzute (cu proprii ochi).

Dicendo dicere, scribendo scribere discimus. Învățăm să vorbim vorbind, să scriem scriind, deprinderile se formează prin practică.

Difficile est proprie communia dicere. Este greu să tratezi o temă comună într-un stil personal (Horațiu).

Dignus est intrare in nostro docto corpore. Este demn să intre în învățatul nostru corp (formulă medievală de acordare a titlului de doctor, păstrată în unele universități și azi).

Dissertatio. Expunere științifică (scrisă sau orală).

Divide et impera! Dezbină și stăpânește! (N. Machiavelli).

Dixi. Am zis! Formulă de încheiere a unui expozeu, sublinierea unei afirmații categorice.

Docendo discitur. Învățându-i pe alții, învățăm noi înșine (Seneca).

Docta dicta. Rostiri savante (Lucrețiu)

Docta ignorantia. Ignoranță savantă, ignoranță în cunoștință de cauză, ridiculizarea infatuării celor lipsiți de cunoștințe temeinice (Nicolaus Cusanus).

Doctor honoris causa. Doctor în semn de cinstire (titlu universitar).

Do ut des. Ți dau ca să îmi dai (echivalența prestațiilor în dreptul roman), serviciu contra serviciu, în sens larg.

Dubitando ad veritatem pervenimus. Prin îndoială ajungem la adevăr (Cicero).

Dubito, ergo cogito; cogito, ergo sum. Mă îndoiesc, deci cuget; cuget, deci exist (Réne Descartes).

Dulce et decorum est pro patria mori. Este dulce și frumos să mori pentru patrie (Horațiu).

Dum spiro, spero. Cât timp respir, sper (Cicero).

Dura lex, sed lex. Legea este aspră, dar este lege; obligativitatea respectării legilor juridice.

Durante causa, durat effectus. Cât timp dănuie cauza, dănuie și efectul.

Eadem. Aceași autoare.

Eadem, sed aliter. Aceleași, dar altfel. Raportul dintre original și copie.

Ecce homo! Iată omul (de care este nevoie)! Exclamația lui Pilat din Pont când l-a arătat mulțimii pe Iisus Christos (după Ioan, 11, 5).

Ecundum quod. Generalizare pripită, extinderea nepermisă a concluziilor de la câteva cazuri observate la toate cazurile.

Editio princeps. Prima ediție a unei cărți.

Eo facto. Prin acest fapt.

Eo ipso. De la sine, tocmai de aceea.

Epistola non erubescit. Scrisoarea nu roșește (Cicero), hârtia suportă orice.

E pluribus unum. Unul format din mai mulți (Virgiliu). Inscripție pe stema SUA.

Ergo. Așadar.

Eripitur persona, manet res. Persoana piere, lucrul rămâne; opera supraviețuiește creatorului ei.

Errare humanum est, sed perseverare diabolicum. Eroarea este omenească, perseverența (în ea) este diabolică (Cicero).

Errata. Erori, lista erorilor.

Est modus in rebus. Există o măsură în toate (Horațiu).

Et alibi. Și în alte locuri (dintr-un text).

Et alli (et al.). Și alți (autori).

Et caetera (Et cetera). Și alții, și altele, și așa mai departe (pronunție: et-ce-te-ra).

Et in Arcadia ego! Și eu am fost în Arcadia! (exprimarea nostalgiei după fericirea pierdută).

Ex abrupto. Brusc, fără pregătire prealabilă (vezi și *ab abrupto*).

Ex anima. Din suflet, cu sinceritate.

Ex ante. De dinainte, anterior.

Ex cathedra. De pe tronul papal, cu mare autoritate, de la catedra universitară.

Excelsior. Mai sus. Deviza statului New York.

Exceptio probat regulam. Excepția întărește regula (principiu scolastic).

Ex concessis. Din premise.

Ex eadem causa. Din aceeași cauză.

Exempli gratia (e.g.). Pe calea exemplului, de exemplu.

Ex falso quodlibet. Din ceva fals (rezultă) orice.

Ex hypothesi. Prin ipoteză, ca supoziție.

Exit. Sfârșit. Iese (indicație tehnică în teatrul din Antichitate).

Ex libris (meis). Din cărțile (mele), formulă înscrisă pe cărțile personale.

Ex nihilo nihil. Din nimic (nu se naște) nimic (Lucrețiu).

Ex necessitate rei. Din necesitate, constrâns de situație.

Exordium (orationis). Începutul (cuvântării), introducerea.

Ex officio. Din oficiu (apărător).

Experimentum crucis. Experiment crucial, decisiv (Francis Bacon).

Experto credeite. Dați crezare celui pățit (Vergiliu), încrederea în experiență.

Explicit. Se termină. În Evul Mediu, Cuvânt scris la sfârșitul unei lucrări.

Ex post facto. Retrospectiv, după ce fapta s-a întâmplat.

Expressis verbis. În termeni expliți.

Ex silentio. Argumentare bazată pe faptul că celălalt nu neagă cele afirmate de noi.

Ex tempore. Pe neașteptate, imediat.

Extra muros. Dincolo de ziduri, din exterior, izolat de comunitate.

Ex usu. Conform obiceiului.

Fabula docet. Fabula ne învață.

Facile princeps. Principiu preeminent, superior, prim.

Fac simile. Fă la fel, facsimil, copie fidelă a unui text.

Facta, non verba. Fapte, nu cuvinte.

Fac totum (factotum). Fă totul. Persoana care face toate activitățile într-un cadru organizat.

Fallacia accidentis. Sofismul accidentului: a considera esențial ceea ce este accidental.

Fallacia dictionis. Sofism bazat pe vorbire.

Fecundus est error. Eroarea este fecundă, ipoteza neverificată restrânge aria investigației.

Fama volat. Vestea zboară (Virgiliu).

Facit. A făcut(-o). Inscripție pe o operă de artă, inserată înaintea numelui autorului.

Festina lente. Grăbește-te cu măsură (după Suetoniu).

Felix qui potuit rerum cognoscere causas. Fericit cel ce a putut cunoaște cauza lucrurilor (Virgiliu).

Fiat lux. Să fie lumină, prin rațiune să fie alungată ignoranța.

Fide et fiducia. Prin fidelitate și încredere.

Fide, non armis. Prin încredere, nu cu ajutorul armelor.

Fides preacedit rationem. Credința precede rațiunea (Augustin).

Fides punica. Credință punică, perfidie, rea-credință.

Finis coronat opus. Sfârșitul încununează opera (Ovidiu).

Finite est comedia. Spectacolul s-a sfârșit.

Flagrante bello. Ostilitate deschisă, declarată.

Finis coronat opus. Sfârșitul încoronează opera (Ovidiu).

Flecti, non frangi. Să te pleci, dar să nu te frângi. Expresie a tenacității.

Forma dat esse rei. Forma dă existență lucrurilor. (Principiu scolastic).

Forma mentis. Alcătuirea minții. Ceea ce definește o persoană, o epocă, un stil.

Fortuna favet fortibus. Întâmplarea îi favorizează pe cei îndrăzneți.

Fugit irreparabile tempus. Timpul fuge fără să se mai întoarcă (Virgiliu).

Furor loquendi. Violență în vorbire, a urla.

Furor poeticus. Avânt poetic

Gaudeamus igitur. Să ne bucurăm, așadar; imnul studenților din toată lumea.

Genius loci. Spirit al locului. La romani, zeul cel mai vechi al unui loc. Prin extensie, ceea ce definește un anumit loc.

Gloria in excelsis Deo. Glorificarea (lui Dumnezeu) în cel mai înalt grad.

Glossarium. Glosar, lista termenilor utilizați într-o lucrare științifică.

Graeca sunt, non leguntur. Sunt scrise (în limba) greacă, deci nu se citesc (azi, avertizare asupra instabilității parcugerii unui text). Expresie a aroganței inculte.
Grosso modo. La modul general. În mare, sumar, fără a intra în amănunte.

Habent sua fata libelli. Cărțile își au soarta lor (Tirentianus Maurus).

Habitus. Mod de comportare constant, dobândit prin învățare.

Haec non intelligo. Aceasta nu se înțelege.

Harenas numerare. A număra firele de nisip. Despre o operație migăloasă și inutilă.

Hannibal ante portas! Hanibal este la porți (Titus Livius), vestea unui pericol iminent.

Haud longis intervallis. La un interval scurt.

Hic et nunc. Aici și acum, pe loc, imediat.

Hic et ubique. Aici și pretutindeni (formulă înscrisă în vechime pe diplomele de doctor ale Universității din Paris).

Historia magistra vitae. Istoria (este) învățătoarea vieții (Cicero)

Hoc erat in votis. Aceasta am intenționat (Horațiu).

Homo erectus. Om ridicat. Etapă în evoluția omului.

Homo faber. Omul făuritor. Despre ipostaza tehnică a omului

Homo habilis. Om capabil să construiască unelte. Etapă în evoluția omului.

Homo homini deus. Omul este sfânt pentru om (Seneca, reluat de Baruch Spinoza).

Homo homini lupus. Omul este lup pentru om (Plaut, reluat de Thomas Hobbes).

Homo ludens. Omul care se joacă. Ipstaza ludică a omului (Johann Huizinga).

Homo novus. Om nou. Despre o persoană ridicată prin propriile forțe (Cicero).

Homo religiosus. Omul religios.

Homo sapiens. Omul înțelept. Etapă în evoluția omului.

Homo universalis. Omul universal. Despre omul nou în epoca Renașterii.

Homo sum et nihil humani a me alienum puto. Sunt om și nimic din ce e omenesc nu-mi este străin (Terențiu), exprimarea sentimentului solidarității umane.

Homo unius libri. Omul unei singure cărți (*Biblia*). Azi, expresia desemnează un om unilateral pregătit.

Homo unius momenti. Omul unui singur moment.

Homunculus. Omuleț. Diminutiv creat de Goethe. Prin extensie, persoană lipsită de importanță.

Honoris causa. În mod onorific (doctor în știință, profesor).

Horresco referens. Mă cutremur de ceea ce relatez (Virgiliu).

Humanum est errare, diabolicum in errore perseverare. A greși este omenesc, a persevera este diabolic (Augustin).

Hypotheses non fingo. Nu plăsmuiesc ipoteze, nu încerc să explic fenomenele prin cauze fictive (Isaac Newton).

Ibidem (ibid. sau ib.). În același loc, în aceeași lucrare, la aceeași pagină.

Idem (id.). Același cuvânt sau aceeași lucrare (carte, studiu) sau același autor.

Idem per idem. Același prin același. Argumentare defectuoasă, tautologie.

Id est (i.e.). Adică. Acest lucru înseamnă că...

Idola. Imagini, prejudecăți (Francis Bacon).

Idola fori. Prejudecăți inerente limbajului.

Idola specus. Prejudecăți inerente individualității fiecărui subiect uman.

Idola theatri. Prejudecăți derivate din sistemele filosofice.

Idola tribus. Prejudecăți inerente naturii umane, în general.

Ignoramus et ignoramibus. Nu știm și nu vom ști niciodată.

Ignoratio elenchi. Ignorarea temei: greșeală de interpretare de la început, nesocotirea subiectului, înlocuirea premisei majore pentru a ajunge la concluzia dorită (Aristotel).

Ignotum per ignotius. A cerceta ceva necunoscut prin ceva și mai necunoscut (principiu al alchimiei)

Illustrant orationem translata verba. Metaforele dau strălucire stilului.

Imago mundi. Imaginea lumii, vechea denumire a hărților geografice.

Imprimatur. Să se tipărească. Permisivitatea dată de cenzura ecleziastică de a se tipări o carte.

Immunis est hominum cogitatio. Gândul oamenilor este inviolabil.

In abstracto. În abstract (opus concretului).

In aeternum. Pentru totdeauna, pe vecie.

In alternum. Alternativ.

In capite. În frunte.

Index expurgatorius. Listă de cărți pe care biserica romano-catolică le-a interzis, inițiată de Papa Paul IV (1559).

In dubio. Îndoială, dubiu.

In dubiis abstinence. Dacă ai dubii, abține-te (de a te pronunța).

In esse. În actualitate.

In extenso. Pe larg, în întregime (a relata).

In extremis. Până în pragul morții, până la punctul extrem.

In folio. Format de carte în care coala de tipar este pliată în două, alcătuind patru pagini.

In forma pauperis. Ca un om sărac.

Infra dignitatem. Sub orice demnitate.

In illo tempore. În trecutul îndepărtat, în timpuri imemoriale.

In infinitum. La nesfârșit.

In loco. În locul obișnuit, în același loc.

In medias res. În miezul lucrurilor (Horatiu).

In memoriam. În memoria, în amintirea.

In nomine. În numele.

In nuce. În nucă, în germene, în esență.

In octavo. Formatul de carte în care coala este pliată în opt, formând șaisprezece pagini.

In omnibus aliquid, in toto nihil. Din toate câte puțin, în total nimic, cunoștințe fragmentate și superficiale.

In pectore. În piept, în gând.

In pleno. În fața întregii adunări.

In posse. Posibilitate.

In praesenti. În momentul de față, în prezent.

In praxi. În practică, în viața de zi cu zi.

In puris naturalibus. Gol, dezbrăcat complet, în costumul lui Adam.

In quarto. Formatul de carte în care coala de tipar este pliată în patru, formând opt pagini.

In re. În materie de...

In rerum natura. În natura (esența) lucrurilor.

In saecula saeculorum. În secole și secole.

In situ. În situația originală, chiar în acel loc.

In spe. În speranța că...

In statu nascendi. În forma de apariție, pe cale de a se naște.

In statu quo. În forma veche.

Inter alia. Între alte lucruri.

Inter alli. Între alții.

Inter arma silent leges. În timp de război legile tac, nu se aplică (Cicero).

Inter arma silent musae. În zgomotul armelor, muzele tac.

Inter nos. Între noi (fie vorba).

In terrorem. Prin amenințare.

Inter se. În sine însuși.

In toto. În întregime.

Intra muros. În interiorul zidurilor cetății, în cadrul unei colectivități.

In transitu. În trecere, în tranziție.

In vacuo. În spațiu gol, în vid, în eprubetă.

In vino veritas. În vin este adevărul, adevărul spus sub influența alcoolului (Pliniu cel Bătrân).

In vitro. În sticlă, în laborator, în condiții artificiale.

In vivo. Pe viu.

Ipse dixit. Așa a spus el, recursul la argumentul autorității. Expresie prin care pitagoreicii își exprimau venerația față de magistrul.

Ipsissima verba. Prin chiar aceleași cuvinte, a reproduce cu fidelitate.

Ipso facto. Prin faptul însuși, în sensul adevărului faptelor.

Ius gentium. Dreptul popoarelor, dreptul internațional.

Ius primae noctis. Dreptul primei nopți. Cutumă feudală care dădea drept stăpânului să defloreze orice mireasă.

Laborare est orare. Munca este sfântă.

Labore et constantia. Prin muncă și perseverență.

Labor omnia vincit improbus. Munca stăruitoare învinge totul (Virgiliu).

Lacrima Christi. Lacrima lui Christos. Metaforă pentru un vin bun.

Lapsus calami. Greșeală scăpată din condei.

Lapsus linguae. Greșeală apărută în actul vorbirii, folosirea improprie a unui termen.

Lapsus memoriae. Greșeală de memorie, incapacitatea de a-ți aminti un cuvânt.

Lato sensu. În accepțiunea largă (a termenului), în sens larg.

Laudator temporis acti. Lăudător al vremurilor trecute (Virgiliu), idealizarea trecutului.

Laudem conferre in medium. Să lauzi cu măsură.

Lege artis. După legea artei, fără greș.

Lex exclusi tertii. Principiul terțiului exclus.

Lex non scripta. Lege nescrisă.

Libere loqui. A vorbi liber (fără să a avea un text în față).

Libri muti magistri sunt. Cărțile sunt magiștri muți.

Licentia poetica. Licență poetică, abatere de la norma lingvistică pentru o mai mare expresivitate (Seneca).

Lingua franca. Limbă de circulație internațională.

Loco citato (l.c.). La locul citat mai sus.

Locus communis. Loc comun, ceea ce știe toată lumea. Temă, formulă, figură de stil care apar frecvent în texte.

Locus sigilli (l.s.). Locul sigiliului. Inscriptie pe documentele medievale.

Lumen naturale. Facultatea naturală de a cunoaște clar și distinct (Réne Descartes).

Magister dixit. Magistrul a spus, recursul scolasticilor la autoritatea magistrului lor (Aristotel).

Magna cum laude. Cu cele mai mari elogii, calificativ pentru un titlu universitar sau pentru o diplomă.

Magnum opus. Lucrare (carte) de mari dimensiuni.

Malum discordiae. Mărul discordiei. Mărul dat Afroditei de către Paris, gest prin care s-a declanșat războiul troian.

Manu militari. Cu putere armată, a rezolva prin măsuri drastice.

Manu propria. Cu propria mână (a semna). Autentificarea iscăliturii regelui.

Manus manum lavat. O mână spală pe alta (Epicarm, preluat de Seneca).

Margaritas ante porcos. Mărgăritare la porci, a oferi lucruri valoroase celor care nu știu să le prețuiască (Matei, 7, 6).

Mathesis universalis. Știință generală bazată pe număr și măsură.

Mea culpa. Greșeală proprie, greșeala mea, recunoașterea unei greșeli.

Medicus curat, natura sanat. Medicul îngrijește, natura vindecă (după Hipocrat).

Me judice. În opinia mea.

Memento mori. Adu-ți aminte că (și tu) vei muri.

Mens sana in corpore sano. Minte sănătoasă în corp sănătos (Iuvenal).

Minima de malis. Cel mai mic dintre rele (Fedru).

Mirabile dictu. Este minunat de a relata (despre o întâmplare).

Mirabile visu. Este minunat de a vedea.

Mixtum compositum. Lucru amestecat, amalgam de idei.

Modus essendi. Mod de a fi.

Modus intelligibilis. Lumea realităților inteligibile.

Modus loquendi. Mod de exprimare.

Modus operandi. Mod de acțiune.

Modus probandi. Mod de demonstrare.

Modus sensibilis. Lumea lucrurilor perceptibile.

Modus vivendi. Mod de a trăi, acceptarea unor compromisuri.

Mulgere hircum. A mulge un țap, a încerca să faci ceva imposibil (Virgiliu).

Multi sunt vocati, pauci vero electi. Mulți chemați, puțin aleși (Matei, 20, 16).

Multum in parvo. Mult în puțin (cu referire la comunicarea orală sau scrisă).

Mundi civis sum. Sunt ceățean al lumii (după Diogene)

Mundus vult decipi, ergo decipiatur. Lumea vrea să fie înșelată, deci va fi înșelată (adagiu medieval).

Mutatis mutandis. Cu o schimbare necesară, schimbând ceea ce trebuie schimbat.

Mutatio elenchi. Trecerea ilegitimă de la un subiect la altul.

Nam et ipsa scientia potestas est. Căci știința însăși înseamnă putere (Francis Bacon).

Narrata refero. Mă refer la cele povestite anterior.

Natura non facit saltus. Natura nu face salturi (Wilhelm Leibniz).

Naturae non imperatur nisi parendo. Nu i se poruncește naturii decât supunându-i-te (Francis Bacon).

Natura semper eadem. Natura este mereu aceeași (Baruch Spinoza).

Necessitas non habet legem. Necesitatea nu are lege (adagiu de dreptul roman).

Nec plus ultra. Nimic în plus, complet.

Ne discere cessa. Nu înceta să înveți (Cato cel Bătrân).

Nego maiorem. Resping premisa majoră.

Nego consequentiam. Resping consecința.

Nemine contradicente. Fără opoziție.

Nemo dat quod non habet. Nimeni nu dă ceea ce nu are.

Nemo propheta in patria sua. Nimeni nu este profet în patria sa. (Răspunsul lui Iisus Christos la rugămintile mulțimii de a face minuni și în Nazareth, așa cum făcuse și în Capernaum).

Nemo recte sine exemplo docetur aut discitur. Nimic nu se învață și nu se însușește corect fără exemple.

Ne quid nimis. Nimic prea mult (Terențiu).

Ne varietur. De neschimbat, caracterul definitiv al unui text, al unei opere. Inițial, despre edițiile biblice autorizate de Vatican.

Nihil est in intellectu quod non prius fuerit in sensu. Nu există nimic în minte fără să fi fost mai înainte în simțuri (John Locke), principiu senzualist, contrar teoriei ideilor înnăscute.

Nihil praeter naturam perpetuum. Nimic nu este veșnic în afară de natură.

Nihil sine Deo. Nimic fără Dumnezeu (Cicero).

Nihil violentum durabile. Nimic violent nu dăinuie.

Nil desperandum. Nu există motiv de disperare.

Nil medium est. Nu există cale de mijloc, ori așa, ori contrariul.

Nimum probans argumentum. Argumentare care dovedește prea mult.

Nolens, volens. Vrând, nevrând.

Noli (dis)turbare circulos meos! Nu-mi șterge cercurile! Avertisment adresat celui ce încearcă să te distragă de la treburile importante. Astfel s-a adresat Arhimede militarului care i-a călcat cercurile desenate pe nisip, după ce armata romană cucerise Siracusa. Arhimede a fost omorât de acel soldat.

Nomina notata. Nume citate anterior.

Nomina odiosa. Nume ale persoanelor detestate, care evocă lucruri neplăcute.

Non causa pro causa. A considera cauză ceea ce nu este, sofism.

Non dubitandum est. Fără îndoială.

Non liquet (N.L.). Nu este clar.

Non multa, sed multum. Nu multe, ci mult (valoros).

Non nova, sed nove. Nu lucruri (teme, subiecte) noi, ci într-un chip (mod de tratare) nou.

Non numero, sed pondere. Nu numărul, ci valoarea, greutatea (argumentelor).

Non olet pecunia. Banii nu au miros. (Replică a împăratului Vespasian dată fiului său, Titus, care îi reproșa că a înființat latrine cu taxă pentru a reface visteria Romei.)

Non omnes qui habent citharam sunt citharedi. Nu toți care au citeră sunt cântăreți din citeră. Prin extensie, nu toți cei care au scris cărți sunt autori.

Non quis, sed quid. Nu cine, ci ce (spune).

Non refert quam multos libros, sed quam bonos habeas. Nu contează cât de multe cărți ai scris, ci cât sunt de bune (Seneca).

Non scholae, sed vitae discimus. Nu învățăm pentru școală, ci pentru viață (Seneca).

Non sequitur. Nu rezultă.

Nota. Adnotație la un text, însemnare, notă.

Nota bene (N.B.). Aspect important, observație pentru a atrage atenția asupra unui pasaj dintr-un text, subliniere.

Nuda veritas. Adevărul gol.

Nudis verbis. În sensul exact al cuvântului, în cuvinte simple, sincere.

Nulla dies sine linea. Nici o zi fără o linie, nici o zi fără a lucra ceva (Pliniu cel Bătrân).

Nulla regula sine exceptione. Nici o regulă (nu este) fără excepție (adagiu de drept roman).

Nullius in verba. Nimănui în cuvinte (să dai crezare, ci dovezilor experimentale).

Nullum verum inferet falsum. Nici un adevăr nu poate conduce la o concluzie falsă.

Numeri gubernant mundum. Numerele guvernează lumea.

Numerus clausus. Număr limitat (privind proporția studenților dintr-o anumită categorie socială).

Nunc aut nunquam. Acum sau niciodată.

Oculos habent et non videbunt. Quid habet aures audiendi audiat. Au ochi și nu vor vedea. Cine are urechi de auzit să audă (*Evanghelia după Matei 13, 14*).

Obscurum per obscurius. Explicație obscură printr-un stil obscur.

Oculi mentis. Ochii minții.

Odi profanum vulgus. A disprețui vulgul, mulțimile profane (Horatius).

Omitte haec! Lasă de o parte acestea! Să trecem peste asta!

Omne initium difficile est. Orice început este greu.

Omne quod fit habet causam. Tot ceea ce se întâmplă are o cauză.

Omnia mutantur, nihil interit. Totul se transformă, nimic nu piere (Ovidiu).

Onus probandi. Obligația de a dovedi (sarcina reclamantului).

Opus citatum (op. cit.). Opera citată.

Opus igne, auctor patibulo dignus. Opera este bună de pus pe foc, iar autorul de spânzurațoare. Rezoluție pusă de cenzură pe manuscrisul *Hronicii Românilor* a lui Gheorghe Șincai.

Ora et labora. A se ruga și a munci.

Oratio pedestris. Vorbire prozaică.

Ora pro nobis. A se ruga pentru noi.

O tempora, o mores! Vai, timpul! Vai, moravurile! (Cicero).

Paete, non dolet! Paetus, nu doare! Îndemnul la sinucidere dat de către soția sa lui Paetus, implicat în complotul împotriva împăratului Claudiu, îndemnul de a o imita.

Panem et circenses. Pâine și jocuri (Iuvenal).

Pars pro toto. Parte pentru întreg, sugerarea întregului prin descrierea unei singure părți.

Particeps criminis. Complice la crimă.

Parvus error in principio magnus est in fine. O eroare mică la început devine mare la sfârșit (după Aristotel).

Passim. Ici și colo. Idei preluate din întreaga lucrare, fără indicarea paginilor.

Pater patriae. Părinte al patriei, merite excepționale pentru patrie.

Pauca, sed bona. Puțin, dar bun.

Per ambages loqui. A vorbi pe ocolite.

Per aspera ad astra. Pe căi anevoioase se ajunge la stele.

Per consequentias. Prin consecințe.

Per pedes apostolorum. Cu picioarele apostolilor, pe jos, desculț.

Persona grata. Persoană acceptată (cu referire la acreditarea diplomaților).

Persona dicitur ens quod memoriam sui conservat. Persoana este entitatea care își amintește mereu că este ea însăși.

Persona non grata. Persoană nedorită, neacceptată (cu referire la diplomați, juriști).

Petitio principii. Întoarcerea la enunțul inițial.

Philosophia perennis. Problematică și temă constantă a tuturor filosofilor.

Pluralis majestatis. Pluralul majestății, a vorbi despre sine la plural.

Pons asinorum. Puntea măgarilor; în Evul Mediu denumire hazlie dată de către elevi materialelor didactice mai rudimentare (de exemplu, repetarea unor definiții) folosite pentru înțelegerea unor probleme dificile.

Post factum. După faptă, ulterior.

Post festum. După sărbătoare, prea târziu.

Post hoc, ergo propter hoc. După aceasta, deci din cauza aceasta; sofism care constă din stabilirea unei legături cauzale pe baza constatării succesiunii în timp a fenomenelor.

Post scriptum (P.S.). Adăos la o scrisoare, după semnătură.

Prima facie. La prima vedere.

Primum movens. Primul motor, principiul etern și neschimbat al mișcării (după Aristotel).

Primum non nocere. În primul rând să nu dăuneze (principiu medical aplicabil și în cercetările sociale).

Primum vivere, deinde philosophari. Întâi să trăiești, apoi să filozofezi (ironizarea celor care discută steril și disprețuiesc acțiunea).

Primus inter pares. Primul dintre egali.

Pro bono publico. În interesul public.

Pro domo sua. Pentru casa sa, a pleda pentru a-și susține propria cauză sau propriile interese.

Pro forma. De formă.

Pro memoria. Spre aducere aminte.

Propria laus sordet. Lauda de sine miroase urât.

Punctum saliens. Punctul nodal, esența problemei.

Qui pro quo. Unul în locul altuia, confuzie, deviere de la subiect într-o discuție.

Quid novi ex Africa? Ce a mai apărut nou din Africa? Exprimă curiozitatea științifică: în antichitate Africa era puțin cunoscută (după Aristotel).

Quid prodest? La ce bun? Ce folos?

Qui scribit bis legit. Cine scrie, citește de două ori.

Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando? Cine, ce, unde, prin ce mijloace, pentru ce, cum, când? (Ordinea logică în retorica lui Quintilian).

Quod erat demonstrandum (Q.E.D.). Ceea ce era de demonstrat. (Traducerea în latină a formulei lui Euclid).

Quot capita, tot sensus. Câte capete, atâtea sensuri, păreri.

Quod licet Iovi, non licet bovi. Ce este permis lui Jupiter, nu este îngăduit bouului.

Quot linguas calles, tot homines vales. Câte limbi știi, atâția oameni valorezi.

Quod nimis probat nihil probat. Ceea ce dovedește prea mult nu dovedește nimic.

Principiu scolastic.

Quorum. Dintre care. Numărul stabilit ca fiind necesar pentru a se lua o hotărâre prin vot.

Quo vadis? Unde te duci? Întrebare pusă lui Iisus de către apostolul Petru.

Qout homines, tot sententiae. Câți oameni, atâtea păreri.

Rara avis. Pasăre rară (Iuvenal), ceva neobișnuit, persoană care se arată rareori.

Ratio cognoscendi. Rațiune, temei al cunoașterii.

Ratio essendi. Temei de existență.

Re. În materie de...

Recta ratio. Rațiunea dreaptă.

Recto folio. Pe fața foi (despre filele nenumerate ale unui manuscris).

Reductio ad absurdum. Reducerea la absurd, verificare indirectă.

Regnum hominis. Domnia omului. Viziunea antropocentristă în Renaștere.

Regressus ad infinitum. A urca perpetuu de la efecte la cauze, de la consecințe la principii..

Regulae philosophandi. Reguli ale filosofării, canoane metodologice în cercetarea științifică (Isaac Newton).

Repetitio est mater studiorum. Repetiția este mama învățaturii (Quintilian).

Res, non verba. Lucruri, nu vorbe (fapte, nu vorbe).

Restitutio in integrum. Reparație integrală, repararea tuturor prejudiciilor morale sau materiale.

Rhetorica est bene dicendi scientia in civilibus quæstionibus. Rhetorica este știința de a vorbi bine în probleme publice (Isidorus de Sevilla)

Ridentem dicere verum. Să spui adevărul râzând (Horațiu).

Roma non fuit una die condita. Roma nu a fost ridicată într-o singură zi. Faptele mărețe necesită timp.

Rumor semper in ambiguo est. Zvonul este totdeauna îndoielnic (Ovidiu).

Sacra populi lingua est. Limba poporului este sacră.

Saepe stylum vertas. Să-ți întorci mereu condeiul. Să schimbi mereu maniera de a scrie (Horațiu).

Saltus in probando. Salt în demonstrație. Omiterea voluntară sau involuntară a unei etape în argumentare.

Salve! Salvete! Să fii sănătos! Să fiți sănătoși!

Salvo errore calculi (s.e.c.). Sub rezerva unei erori de calcul.

Salvo errore et omissione (s.e. et o.). Sub rezerva unei erori sau a unei omisiuni.

Salvo titulo. Sub rezerva titlului. Mai târziu se va găsi un titlu mai potrivit.

Sancta simplicitas! Sfântă naivitate! A deplânge ignoranța. Cuvinte adresate de reformatorul religios ceh Jan Hus unei bătrâne care a pus și ea o surcică pe rugul arzând. Jan Hus a fost excomunicat (1410) și ars pe rug (1415).

Sapere aude! Îndrăznește să fii înțelept! (Horațiu), îndemn la studiu.

Satis verborum. Prea multe vorbe.

Scientia et potentia in idem. Știința și puterea sunt unul și același lucru (Francis Bacon).

Scientia nobilat. Știința înobilează.

Scio me nescire. Știu că nu știu (după Socrate).

Scire volunt omnes, studiis incumbere pauci. Toți vor să știe, puțini vor să se dedice studiilor.

Scribendi cacoethes. Tumorile scrisului. Despre scrierile inutile.

Scribere scribendo, dicendo dicere discas. Începi să scrii scriind și să vorbești vorbind.

Secundum quid. În funcție de, relativ.

Sed ad rem redeamus. Dar să revinim la subiectul discuției (Cicero)

Sequentia (seq.). Și următoarele (pagini).

Sic. Așa, întocmai (încadrat între paranteze pătrate arată că se respectă textul fără nici o modificare, cu greșelile de redactare).

Sic transit gloria mundi. Așa trece gloria lumii (Thomas a Kempis).

Simplex munditiis. Eleganță în simplitate.

Sine amicitia vitam esse nullam. Fără prietenie n-ar fi viață (Cicero).

Sine cura. Fără grijă, slujbă bine plătită pentru o muncă minimă.

Sine die. Fără o zi stabilită, la nesfârșit.

Sine dubio. Fără îndoială.

Sine hoc, ergo propter hoc. Din lipsa unui lucru, deci din cauza acelui lucru.

Sine ira et studio. Fără ură și fără părtinire (Tacit).

Sine loco et anno (s.l. et a.). Fără specificarea locului și a anului (cu referire la cărți).

Sine qua non. Fără de care este imposibil.

Sine tempore. Fără răgaz, întocmai la ora convenită.

Si vis pacem, para bellum. Dacă dorești pace, pregătește-te de război.

Si vis amari, ama! Dacă vrei să fii iubit, iubește! (Seneca)

Socratico more. În manieră socratică.

Sol lucet omnibus. Soarele strălucește pentru toți, dreptul de a ne bucura de darurile naturii.

Solum certum nihil esse certi. Singurul lucru sigur este faptul că nimic nu este sigur (după Socrate).

Spero meliora. Sper în lucruri mai bune.

Spiritus rector. Spirit conducător, personalitate care definește o mișcare de idei.

Stante pede. În picioare, pe fugă.

Statu quo. Situația în care se găsesc lucrurile, fără schimbare.

Status in statu. Stat în stat (referitor la o populație care dorește condiții speciale).

Stricto sensu. În accepțiunea restrânsă a termenului.

Studiose exquirunt unde verba sint. Cercetează cu pasiune de unde provin cuvintele.

Îndemn pentru a căuta etimologia cuvintelor (Cicero).

Sublata causa, tollitur effectus. Dacă se înlătură cauza, dispare și efectul.

Sub lege libertas. Libertate în cadrul legii.

Sub specie aeternitatis. A concepe lucrurile din perspectiva eternității (Spinoza).

Sub voce (s.v.). Sub cuvântul (când se citează cuvintele dintr-un dicționar).

Sui generis. O entitate deosebită de oricare alt gen, care constituie ea însăși un gen, în felul său.

Summa cum pietate. Cu cel mai mare respect.

Summa summarum. Cele mai presus dintre cele mai presus. Formulă pentru superlativ (Plaut).

Summum bonum. Binele suprem (Dumnezeu).

Sunt lacrimae rerum. Sunt lacrimi pentru lucruri, nenorocirile provoacă lacrimi (Vergiliu).

Suo tempore. La vremea sa (orice lucru).

Suppressivo veri. Sub presiunea adevărului.

Sustine et abține! Îndură și stăpânește-te! (principiu etic fundamental al stoicismului).

Sutor, ne ultra crepidam. Cizmarule, nu mai sus de sanda. Admonestarea celui care își depășește competența. Aceste cuvinte au fost adresate de pictorul grec Apelles (356–308 î.e.n.) unui cizmar care, după ce a făcut o observație corectă legată de modul în care era pictată o sandală a personajului, a început să critice și alte elemente ale tabloului.

Tabula rasa. Tăblă (de ceară) ștersă, metaforă vizând capacitatea receptivă a omului, anterioară oricărei experiențe (după Aristotel).

Tacent, satis laudant. Tăcând, ei laudă destul (Terențiu).

Tale quale. Așa cum este, neschimbat, ca atare.

Tamen est laudanda voluntas. Totuși trebuie lăudată dorința de a face (chiar dacă acțiunea a eșuat).

Tandem bona causa triumphat. În cele din urmă, cauza bună a triumfat.

Tantum possumus, quantum scimus. Putem atât cât știm (Francis Bacon).

Temere. Fără intenție, din întâmplare.

Temporis filia veritas. Adevărul este fiul timpului.

Tempora mutantur, nos et mutamur in illis! Timpurile se schimbă și noi o dată cu ele!

Tempus edax rerum est. Timpul este devoratorul lucrurilor.

Tempus omnia revelat. Timpul dă la iveală toate lucrurile.

Terminus a quo, terminus ad quem. Punct de pornire, punct de destinație.

Terminus technicus. Termen tehnic.

Terra incognita. Ținuturi neexplorate, probleme încă neelucidate de știință.

Tertium comparationis. Al treilea termen al comparației (elementul neutru).

Tertium non datur. Nu se dă ca posibil un al treilea termen (ipoteză).

Theatrum mundi. Spectacolul lumii. Lumea privită ca spectacol.

Theoria sine praxi est carrus sine axi. Teoria fără paractică este (ca) un car fără osie.

Timeo hominem unius libri. Mă tem de omul unei singure cărți. Cuvintele lui Toma d'Aquino pot fi interpretate în două sensuri: a) Mă tem de cel care a

citit o singură carte (*Biblia*), pentru că o cunoaște foarte bine și nu mă pot confrunta cu el; b) Mă tem de cel care a citit o singură carte, pentru că nu cunoaște diversitatea punctelor de vedere și nu pot dialoga cu el.

Toga praetexta. Togă tivită (cu purpură) pe care la Roma o purtau adolescenții (până la 17 ani).

Toga virilis. Togă bărbătească, purtată de cetățenii romani maturi.

Toto caelo. Diametral opus.

Totum est prius partibus. Întregul este anterior părților (Wilhelm Leibniz).

Tu quoque, mi fili! Chiar și tu, fiule! Sunt cuvintele adresate de Cezar lui Brutus, fiul său natural, care se afla printre conjurații care l-au ucis în Senat la Idele lui Marte (anul 44 î.e.n.)

Ubi bene, ibi patria. Unde este bine, acolo este patria (Cicero).

Ubi libertas, ibi patria. Unde este libertate, acolo este patria.

Ubi supra. Unde s-a menționat anterior (deasupra).

Ultima ratio. Ultimul argument.

Ultima Thule. Thule (ținut mitic) cea îndepărtată, capătul lumii, ultima limită într-un domeniu.

Una hirundo non facit ver. Cu o rândunică nu se face primăvară (după Aristotel).

Una voce. Cu o singură voce, în unanimitate.

Una animo. Cu o singură minte, unanimitate.

Urbi et orbi. Către oraș (Roma) și către lume (benedicțiunea papală).

Utile dulci. (A îmbina) utilul cu plăcutul.

Ut infra. Ca dedesubt, ca mai jos, trimitere la paragraful următor.

Uti, non abuti. A uza, nu a abuza.

Uti salutabis, ita salutaberis. După cum vei saluta, așa vei fi salutat.

Ut sic. Ca atare.

Ut supra. Ca mai sus, trimitere la paragraful anterior.

Vade mecum (vademe cum). Mergi cu mine. Denumire pentru un manual școlar, pentru un îndreptar sau pentru un ghid.

Vanitas vanitatum et omnia vanitas. Deșertăciunea deșertăciunilor și toate sunt deșertăciuni (Ecles., 1,2).

Variae lectiones. Diferite lucruri, cărți.

Variorum notae. Note ale diferiților comentatori.

Verbi gratia (v. g.). De exemplu.

Veni, vidi, vici. Am venit, am văzut, am învins (Cezar).

Venter non habet aures. Pântecele nu are urechi, cei flămânzi nu se satură cu vorbe.

Vera causa. Cauza adevărată.

Verba docent, exempla trahunt. Vorbele te învață, exemplele te conving.

Verbatim et litteratim. Cuvânt pentru cuvânt și scrisoare pentru scrisoare.

Verbotenus. Cuvânt cu cuvânt.

Verbum a verbo. Cuvânt cu cuvânt. În mod literal.

Vere scire est per causas scire. A cunoaște cu adevărat înseamnă a cunoaște cauzele (Francis Bacon).

Verba volant, scripta manent. Cuvintele zboară (se pierd), cele scrise rămân (ca dovadă) (Terențiu).

Veritas numquam perit. Adevărul nu piere niciodată (Seneca).

Veritatis oratio simplex. Adevărul se rostește simplu (Seneca).

Veritas odium parit. Adevărul stârnește ură.

Verum ipsum factum est. Adevărul este însuși faptul (Giambattista Vico).

Vestem mutare. A-și schimba haina, a fi oportunist.

Vexata quaestio. Problemă disputată.

Via media. Cale de mijloc.

Via regia. Calea regală.

Via, veritas, vita. Metodă, adevăr, viață.

Vice versa. Invers, termeni interșanjabili, schimbarea succesiunii.

Vide. Vezi. Trimitere la un text.

Video meliora proboque, deteriora sequor. Văd și sunt de acord cu calea cea bună, dar o urmez pe cea rea (Ovidiu).

Vide ut supra. Văd ceea ce este deasupra mea.

Vi et armis. Prin forță și arme.

Vincit omnia veritas. Adevărul le învinge pe toate.

Virtus constitit in medio. Virtutea se află la mijloc.

Virtute et fide. Prin virtute și credință.

Virtute et labore. Prin virtute și muncă.

Virtute, non astutia. Prin virtute, nu prin viclenie.

Vis cogitativa. Puterea de a cugeta (principiu scolastic).

Vis inertiae. Puterea inerției (rezistență la schimbare).

Vis viva. Puterea vieții, energia.

Vita brevis, ars longa. Viața este scurtă, arta este lungă.

Vivat, crescat, floreat! Să trăiască, să crească, să înflorească! (urare academică).

Viva vox. (Prin) viu grai, oral.

Viva vox docet. Cuvântul viu învață.

Volens, nolens. Vrând, nevrând.

Vox et praeterea nihil. O voce și nimic mai mult, vorbe fără sens.

Vox populi, vox Dei. Vocea poporului este vocea lui Dumnezeu (autoritatea majorității).

Vox populi, vox stultorum. Vocea poporului este vocea dobitoacelor (incompetența majorității)

Vox Stentorea. Voce de stentor, puternică (Stentor, personaj din *Iliada* lui Homer, care avea o voce foarte puternică, asemenea a cincizeci de oameni).

Vox et praeterea nihil. O voce și nimic mai mult, vorbe fără sens.

Vulgo. Comun, obișnuit, în limbaj popular.

Sursa: *Dicționar de filozofie*, București, Editura Politică, 1978, 707-736; *The Concise English Dictionary*, Peter Haddock Ltd., f.a., 474-482; Munteanu, E. și Munteanu, Lucia-Gabriela, 1996; *Mic dicționar enciclopedic*, București, Editura Științifică și Enciclopedică, 1978, III-XXXII; Pătru, M.V., 1999; Roman, I., 1978, 38-44; Săvulescu, Silvia, 2001, 153-167.

Bibliografie

- A Statment on Plagiarism.* webster.commnet.edu/mla/plagiarism.shtml.
- Academia Română. [1982](2005). *Dicționarul ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române* (ediția a II-a revăzută și adăugită). București: Editura Univers Enciclopedic.
- Abraham, Dorel, Bădescu, Ilie și Chelcea, Septimiu. (1995). *Interethnic Relations in Romania. Sociological Diagnosis and Evaluation of Tendencies*. Cluj-Napoca: Editura Carpatica.
- Agabrian, Mircea. (2004). *Cercetarea calitativă a socialului. Design și performare*. Iași: Editura Institutul European.
- Alexandrescu, Sorin. (1998). *Paradoxul român*. București: Editura Univers.
- Amerio, Piero. (1999). Putem să ne ocupăm de libertate, demnitate și dreptate? *Psihologia socială*, 3, 7-25.
- Apolzan, Lucia. (1943). Sate-crânguri din Munții Apuseni. Observații asupra așezării lor sociale. *Sociologie românească*, V, 1-6, 149-160.
- Bahtin, Mihail. (1986). *The Problem of Speech Genres*. Apud Peter Burke (1992/1999).
- Bailey, Kenneth D. [1972] (1982). *Methods of Social Research* (ediția a II-a). New York: The Free Press.
- Banciu, Dan. (1995). *Sociologie juridică. Ipoteze și funcții sociale ale dreptului*. București: Editura Hyperion XXI.
- Barnett, S.A. [1988] (1995). *Biologie și libertate*. București: Editura Enciclopedică.
- Băban, Adriana. (2002). *Metodologia cercetării calitative*. Cluj-Napoca: Editura Presa Universitară Clujeană.
- Bădescu, Ilie. (2002). *Istoria sociologiei. Perioada marilor sisteme* (vol. 1). București: Editura Economică.
- Bălașa, Ana. (1997). Ce așteaptă tinerii de la muncă? *Psihologia*, 2, 11-15.
- Beauvois, Jean-Léon și Lévy, André. (1984). Editorial. *Connexions*, 24, 5-8.
- Becker, Howard S. (1998). *Tricks of the Trade. How to Think about Your Research while You're Doing it*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Bellah, R.N., Madsen, R., Sullivan, W.M., Swidler, Ann și Tipton, S.M. [1985] (1998). *Americanii. Individualism și dăruire*. București: Editura Humanitas.

- Berg, Bruce L. [1989] (1998). *Qualitative Research Methods for the Social Science* (ediția a III-a). Boston: Allyn and Bacon.
- Berger, Peter L. și Luckmann, Thomas. [1966] (1999). *Construirea socială a realității*. București: Editura Univers.
- Bochenski, Joseph. [1974] (1992). *Ce este autoritatea? Introducere în logica autorității*. București: Editura Humanitas.
- Boncu, Ștefan. (1999). *Psihologie și societate*. Iași: Editura Erola.
- Boudon, Raymond (coord.). [1992] (1997). *Tratat de sociologie*. București: Editura Humanitas.
- Bourhis, Richard Y. și Leyens, Jacques-Philippe (coord.). [1994] (1997). *Stereotipuri, discriminare și relații intergrupuri*. Iași: Editura Polirom.
- Boyd, Richard. (1979). Metaphor and theory change. În A. Ortony (ed.). *Metaphor and Thought*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brinton, Crane. (1938). *The Anatomy of a Revolution*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Burke, Peter. [1992] (1999). *Istorie și teorie socială*. București: Editura Humanitas.
- Buzon, Claudette și Mouras, Marie-Jo. (1997). Se documenter, gérer et exploiter l'information. În A. Veil-Barais (coord.). *Les Méthodes en psychologie* (pp. 56-95). Paris: Bréal.
- Cernea, Mihail (coord). (1970). *Contribuții la sociologia culturii de masă*. București: Editura Academiei R.S. România.
- Chartier, Roger. [1985] (1995). Practicile scrierii. În Ph. Ariès și G. Duby (coord.). *Istoria vieții private* (vol. 5, pp. 136-198). București: Editura Meridiane.
- Chelcea, Ion și Chelcea, Septimiu. (1990). Forme tradiționale de cooperare în viața poporului român: tovărășiile tinerilor. *Sociologie românească*, 1-2, 93-105.
- Chelcea, Septimiu. (1975). *Chestionarul în investigația sociologică*. București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- Chelcea, Septimiu. (1982). *Experimentul în psihosociologie*. București: Editura Științifică.
- Chelcea, Septimiu. (1988). *Lungul drum spre tine însuși*. București: Editura Militară.
- Chelcea, Septimiu. (2002a). *Un secol de cercetări psihosociologice*. Iași: Editura Polirom.
- Chelcea, Septimiu. (2002b). *Opinia publică. Gândesc masele despre ce și cum vor elitele?* București: Editura Economică.
- Chelcea, Septimiu. (2004). Genunchii în „sistemul postură-gest”. În S. Chelcea (coord.). *Comunicarea nonverbală în spațiul public* (pp. 77-94). București: Editura Tritonic.
- Chelcea, Septimiu și Chelcea, Adina. (1977). *Elemente de psihosociologie a muncii eficiente*. București: Editura Politică.
- Chelcea, Septimiu, Duduciuc, Alina, Ivan, Loredana și Moldoveanu, Andreea. (2004). Atractivitatea feței feminine. În S. Chelcea (coord.). *Comunicarea nonverbală în spațiul public* (pp. 53-66). București: Editura Tritonic.

- Chelcea, Septimiu și Filipescu, Iancu. (2002). Notă asupra ediției. În D. Gusti și T. Herseni (eds). *Îndrumări pentru monografiile sociologice* [1940]. București: Editura Universității din București.
- Chelcea, Septimiu, Jderu, Gabriel și Moldoveanu, Andreea. (2006). Cultura organizațională universitară – cultură a plagiatului? *Psihologia socială*, 17, 57-76.
- Chelcea, Septimiu, Lungu, Ovidiu, Radu, Lucian și Vlăduț, Mihaela. (1999). *Reprezentarea mintală a self-ului și a altora. Fenomenul Muhammad Ali în România*. Manuscris în curs de publicare.
- Comte, Auguste. (1824). *Système de philosophie positive*. Apud Paul Foulquié și Raymond Saint-Jean. (1962).
- Conea, Ion. (1940). *Clopotiva – un sat din Hațeg*. București: Institutul de Științe Sociale al României.
- Constantinescu, Cornel. (1999 decembrie). Tradiția cercetărilor sociologice în Județul Argeș. În Ilie Bădescu (moderator), *60 de ani de la cercetarea sociologică a plasei Dâmbovnic*. Simpozion. Universitatea din Pitești.
- Coteanu, Ion, Seche, Luiza și Seche, Mircea. (1996). *Dicționarul explicativ al limbii române* (ediția a II-a). București: Editura Univers Enciclopedic.
- Cuba, Lee și Cocking, John. (1997). *How to Write about the Social Sciences*. Edinburgh: Longman Group Limited.
- Cuba, Lee. [2001](2002). *A Short Guide to Writing about Social Science* (ediția a IV-a). New York: Addison-Wesley Educational Publishers Inc.
- de Visscher, Pierre. (1998). Exerciții structurate în dinamica grupurilor: de ce? *Psihologia socială*, 1, 117-125.
- Dicționarul explicativ al limbii române*. (1975). București: Editura Academiei R.S. România.
- Didier, Julia. (1964). *Dictionnaire de la Philosophie*. Paris: Librairie Larousse.
- Dubois, Jean, Edeline, F., Klinkenberg, J.M., Minguet, P., Pire, F. și Trinon, N. [1970] (1974). *Retorică generală*. București: Editura Univers.
- Ducrot, Oswald și Schaeffer, Jean-Marie. [1972] (1996). *Noul dicționar enciclopedic al științelor limbajului*. București: Editura Babel.
- Durkheim, Émile. [1895] (1974). *Regulile metodei sociologice*. București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- Durkheim, Émile. [1897] (1993). *Despre sinucidere*. Iași: Editura Institutul European.
- Eco, Umberto. [1977] (2000). *Cum se face o teză de licență*. Constanța: Editura Pontica.
- Einstein, Albert. [1916] (1957). *Fundamentele teoriei generale a relativității*. București: Editura Științifică.
- Eliade, Mircea. [1958] (2002). *Scrisoare către Principesa Ileana a României*. Aldine, 334, 4.
- Elias, Norbert. [1939] (2002) *Procesul civilizației. Cercetări sociogenetice și psihogenetice* (2 vol.). Iași: Editura Polirom.

- Eron, L.D., Huesmann, L.R., Lefkowitz, M.M. și Walder, L.O. (1972). Does television violence cause aggression? *American Psychologist*, 27, 253-263.
- Eysenck, Hans J. și Eysenck, Michael. [1981] (1998). *Descifrarea comportamentului uman*. București: Editura Teora.
- Ferréol, Gilles (coord.). (1999) *Adolescence et toxicomanie*. Paris: Armand Colin.
- Ferréol, Gilles și Flageul, Noël. [1996] (1998). *Metode și tehnici de exprimare scrisă și orală*. Iași: Editura Polirom.
- Ferréol, Gilles și Schlachter, Didier. (1995). *Dictionnaire des techniques quantitatives appliquées aux sciences économiques et sociales*. Paris: Armand Colin.
- Focillon, Henri. (1972). Elogiul mâinii. *Secolul 20*, 3-4, 43-78.
- Foulquié, Paul și Saint-Jean, Raymond. (1962). *Dictionnaire de la Langue philosophique*. Paris: PUF.
- Freud, Sigmund. [1916] (1980). *Introducere în psihanaliză. Prelegeri de psihanaliză. Psihopatologia vieții cotidiene* (trad. Leonard Gavriliu). București: Editura Didactică și Pedagogică.
- Georgescu, N. (2002). Cuvânt înainte. În M. Eminescu. *Poezii* (vol. 1: *Satire*). București: Editura Floare Albastră.
- Georgiu, Grigore (1997). *Națiune, cultură, identitate*. București: Editura Diogene.
- Gherghel, Nicolae. (1996). *Cum să scriem un articol științific*. București: Editura Științifică.
- Gilbert, Nigel. (1993). Writing about social research. În N. Gilbert (ed.). *Researching Social Life* (pp. 328-344). Londra: Sage Publications.
- Gilbert, Nigel. Writing about social research. În N. Gilbert (ed.). *Researching Social Life* (pp. 328-344). Londra: Sage Publications.
- Giles, Michael W. (1996). From Gutenberg to gigabytes: Scholarly communication in the age of cyberspace. *The Journal of Politics*, 58, 3, 613-626.
- Goffman, Erving. (1963). *Stigma. Notes of the Management of Spoiled Identity*. New York: A Touchstone Book.
- Goffman, Erving. [1961] (2004). *Aziluri. Eseuri despre situația socială a pacienților psihiatrici și a altor categorii de persoane instituționalizate*. Iași: Editura Polirom.
- Goodman, Norman. [1992] (1998). *Introducere în sociologie*. București: Editura Lider.
- Goody, Jack. (1979). *La Raison graphique. La domestication de la pensée sauvage*. Paris: Minuit.
- Greenwald, Anthony G. și Banaji, Mahzarin, R. (1995). Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes, *Psychological Review*, 102, 2-27.
- Gusti, Dimitrie și Herseni, Traian. (1942). *Elemente de sociologie cu aplicări la cunoașterea țării și a neamului nostru* (ediția a VII-a, revăzută). București: Editura Cartea Românească.
- Gusti, Dimitrie. [1936] (1996). Muzeul Satului Românesc. În *Opere. Despre cultură* (pp. 169-177). București: Editura „Dimitrie Gusti“.

- Habermas, Jürgen. [1962] (1998). *Sfera publică și transformarea ei structurală*. București: Editura Univers.
- Hart, Chris. (1998). *Doing a Literature Review. Releasing the Social Science Research Imagination*. Londra: Sage.
- Hegel, Georg W.F. [1833] (1964). *Prelegeri de istorie a filozofiei* (trad. D.D. Roșca). București: Editura Academiei R.P. România.
- Hult, Christine A. (1996). *Researching and Writing in the Social Sciences*. Boston: Allyn and Bacon.
- Iluț, Petru. (2000). *Iluzia localismului și localizarea iluziei. Teme actuale ale psihosociologiei*. Iași: Editura Polirom.
- Institutul Național de Statistică. (2004). *Analize demografice. Situația demografică a României în anul 2003*.
- Kapița, P.L. [1977] (1981). *Experiment, teorie, practică*. București: Editura Politică.
- Kaufmann, Jean-Claude. [1995] (1998a). *Trupuri de femei, priviri de bărbați. Sociologia sânilor goi*. București: Editura Nemira.
- Kaufmann, Jean-Claude. [1996] (1998b). *Interviul comprehensiv. În François de Singly, Alain Blanchet, Anne Gotman și Jean-Claude Kaufmann, Ancheta și metodele ei: chestionarul, interviul de producere a datelor, interviul comprehensiv*. Iași: Editura Polirom.
- Key, V.O. Jr. (1961). *Public Opinion and American Democracy*. New York: Alfred A. Knopf.
- King, Gary, Keohane, Robert și Verba, Sidney. [1994] (2000). *Fundamentele cercetării sociale*. Iași: Editura Polirom.
- King, Rob. (1997). The Internet for sociologists. *Contemporary Sociology*, 26, 4, 434-444.
- Kinsey, Alfred C., Pomeroy, Wardell B., Clyde, Martin E. și Gebhard, Paul H. [1953] (1970). *Das sexuelle Verhalten der Frau*. Berlin: G.B. Fischer & Co.
- Kissinger, Henry. (2001). *Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21st Century*. New York: Simon & Schuster.
- Kolich, Augustus M. (1983). Plagiarism: The worm of reason. *College English*, 45, 2, 141-148.
- Kuhn, Thomas S. [1962] (1976). *Structura revoluțiilor științifice*. București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- La Follette, M. (1992). *Stealing into Print: Plagiarism, Fraud, and Misconduct in Scientific Publishing*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Lakoff, George și Johnson, Mark. (1980). *Metaphors We Live By*. Chicago: University of Chicago Press.
- Laplantine, François. [1996] (2000). *Descrierea etnografică*. Iași: Editura Polirom.
- Larson, Charles U. [2001] (2003). *Persuasiunea. Receptare și responsabilitate*. Iași: Editura Polirom.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard, Berelson și Gaudet, Hazel. [1944] (2004). *Mecanismul votului. Cum se decid alegerile într-o campanie prezidențială*. București: Editura Comunicare.ro.

- Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe, *Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 60 din 26 martie 1996.
- Lewis, Oscar. (1969). *A Death in the Sánchez Family*. New York: Random House.
- Lewis, Oscar. [1961] (1978). *Copiii lui Sánchez*. București: Editura Eminescu.
- Leyens, Jacques-Philippe. (1983). *Sommes-nous tous des psychologues?* Bruxelles: Mardaga.
- Lodge, David. [1995] (2002). *Terapia*. București: Editura Polirom.
- Loftus, Geoffrey R. și Loftus, Elisabeth F. [1982] (1988). *Esence of Statistics* (ediția a II-a). New York: Alfred A. Knopf Inc.
- Luca, Marcela. (1999). Succesul – un țel al fiecăruia? *Psihologia*, 5, 28-35.
- Ludușan, Nicolae și Voiculescu, Florea. (1997). *Măsurarea și analiza statistică în științele educației. Teorie și aplicații*. Sibiu: Editura Imago.
- Lupton, Robert A. și Chapman, Kenneth J. (2002). Russian and american college student's attitudes, perceptions and tendencies towards cheating. *Educational Research*, 44, 1, 17-27.
- Marcu, Florin și Maneca, Constant. [1961] (1978). *Dicționar de neologisme* (ediția a III-a, revăzută și adăugită). București: Editura Academiei R.S. România.
- Marcus, Solomon. (2002). La școala plagiatului. *România literară*, 48, 3.
- Massey, Douglas S. (2002). A brief history of human society: The origin and role of emotion in social life. *American Sociological Review*, 67, 1, 1-29.
- Maugham, W. Somerset. [1919] (1996). *Vreau și luna de pe cer*. București: Editura Allfa.
- Merton, Robert K. (1948). The self-fulfilling prophecy. *Antioch Review*, 8, 193-200.
- Merton, Robert K. [1949] (1968). *Social Theory and Social Structure*. Londra: The Free Press.
- Mic dicționar enciclopedic*. (1978). București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- Miguel, Amando de. (1997). *Manual del perfecto sociólogo*. Madrid: Espasa Calpe S.A.
- Mihai, Lucian. (2002). Protecția creațiilor literare, artistice și științifice prin dreptul de autor. *Buletin informativ*, 8, 30-31.
- Miller, David L. (1985). *Introduction to Collective Behavior*. Belmont: Wadsworth Publishing Company.
- Mills, C. Wright [1959] (1975). *Imaginația sociologică* (trad. Petru Berar). București: Editura Politică.
- Morris, Desmond. [1967] (1991). *Maimuța goală*. București: Editura Enciclopedică.
- Moscovici, Serge. (1988). *La Machine à faire des dieux. Sociologie et psychologie*. Paris: Fayard.
- Moscovici, Serge. [1997] (1999). *Cronica anilor risipiți. Povestire autobiografică*. Iași: Editura Polirom.
- Moser, C.A. [1958] (1967). *Metodele de anchetă în investigarea fenomenelor sociale*. București: Editura Științifică.

- Müller, Mary Stela și Cornelsen, Julce Mary. [2002] (2003). *Normas e padrões para teses, dissertações e monografias* (ediția a V-a). Londrina: Editora da Universidade Estadual de Londrina.
- Munteanu, Eugen și Munteanu, Gabriela-Lucia. (1996). *Aeterna latinitas. Mică enciclopedie a gândirii europene în expresie latină*. Iași: Editura Polirom.
- Neculau, Adrian. (2003). Prefață. În B. Zani și A. Palmonari (coord.). *Manual de psihologia comunității*. Iași: Editura Polirom.
- Neculau, Adrian. (coord.) (1996). *Psihologie socială. Aspecte contemporane*. Iași: Editura Polirom.
- Noelle-Neumann, Elisabeth. [1980] (1984). *The Spiral of Silence. Public Opinion – Our Social Skin*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Noelle-Neumann, Elisabeth. [1980] (2004). *Spirala tăcerii. Opinia publică – învelișul nostru social*. București: Editura Comunicare.ro.
- O'Brien, Martin. (1993). Social research and sociology. În N. Gilbert (ed.). *Researching Social Life* (pp. 1-17). Londra: Sage Publications.
- Parsons, Talcott. (1951). *The Social System*. Glencoe: The Free Press.
- Passeron, Jean-Claude. (1991). *Le Raisonnement sociologique*. Paris: Éditions Nathan. Apud Jean-Claude Kaufmann (1998).
- Pătru, Miron Virgil. (1999). *Sententiae. Dicționar de maxime, citate, expresii latine*. București: Editura Compol.
- Perpelea, Nicolae. (1997). Opinia publică despre „opinia publică”. *Revista română de sociologie*, VIII, 3-4, 319-357.
- Pettigrew, Thomas F. (1971). *Racially Separate or Together?* New York: McGraw-Hill.
- Pinçon, Michel și Pinçon-Charlot, Monique. [1997] (2003). *Călătorie în marea burghezie*. Iași: Editura Institutul European.
- Plagiarism: What It is and How to Recognize and Avoid It. <http://www.indiana.edu/~wts/wts/plagiarism.html>.
- Popper, Karl R. [1971] (1981). *Logica cercetării*. București: Editura Științifică și Enciclopedică.
- Provost, Marc A., Alain, Michel, Leroux, Yvan și Lussier, Yvan. [1993] (1997). *Guide de présentation d'un rapport de recherche* (ediția a III-a). Trois-Rivières Qc: Les Éditions SMG.
- Publication Manual of the American Psychological Association. (1994). (ediția a IV-a). Washington: American Psychological Association.
- Radu, Ioan, Miclea, Mircea, Albu, Monica, Moldovan, Olga, Nemeș, Sofia și Szamosközy, Ștefan. (1993). *Metodologie psihologică și analiza datelor*. Cluj-Napoca: Editura Sincron.
- Ramón y Cajal, Santiago. [1897] (1967). *Drumul spre știință*. București: Editura Politică.
- Richardson, Laurel. (1991). Postmodern social theory: Representational practices. *Sociological Theory*, 9, 2, 173-179.

- Richardson, Laurel. (1994). Writing: A method of inquiry. În N.K. Denzin și Y. Lincoln (eds). *Handbook of Qualitative Research* (pp. 516-529). London: Sage Publications, Inc.
- Roman, Ion. (1978). *Vorbiți mai bine, scrieți mai bine românește*. București: Editura Ion Creangă.
- Rousseau, Jean-Jacques. [1762] (1967). *Contractul social*. (trad. Henri H. Stahl). București: Editura Științifică.
- Sandu, Dumitru. (1999). *Spațiul social al tranziției. Cercetări și eseuri*. Iași: Editura Polirom.
- Sardar, Ziauddin. (2004). Mecca. În *Lettre Internationale*, 51, 22-31.
- Schifirmet, Constantin. (1999). *Sociologie*. București: Editura Economică.
- Seca, Jean-Marie. (1998). Tineri, culturi emergente și ieșiri din „galeră”. *Psihologia socială*, 2, 59-71.
- Seca, Jean-Marie. (1999). Logica simulacrului. *Psihologia socială*, 3, 37-49.
- Sendrail, Marcel. [1967] (1983). *Înțelepciunea formelor*. București: Editura Meridiane.
- Seneca, Annaeus L. [58 e.n.] (1967). *Scrieri către Luciliu*. București: Editura Științifică.
- Sfez, Lucien. [1988](2002). *O critică a comunicării*. București: Editura Comunicare.ro (Trad. rom. R. Gârmacea, R. Popescu și S. Gherguț).
- Shrader-Frechette, Kristin. (1994). *Ethic of Scientific Research*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.
- Silverman, David. [1993] (2004). *Interpretarea datelor calitative. Metode de analiză a comunicării, textului și interacțiunii*. Iași: Editura Polirom.
- Singleton, Royce, Jr., Straits, Bruce C., Straits, Margaret M. și McAllister, Ronald J. (1988). *Approaches to Social Research*. New York: Oxford University Press.
- Singly, François de, Blanchet, Alain, Gotman, Anne și Kaufmann, Jean-Claude. [1992] (1998). *Ancheta și metodele ei: chestionarul, interviul de producere a datelor, interviul comprehensiv*. Iași: Editura Polirom.
- Sirota, André. (1998). Când lipsește regula, se deschide o breșă pentru un atac pervers obișnuit. *Psihologia socială*, 2, 39-59.
- Spinoza, Baruch. [1677] (1981). *Etica demonstrată după metoda geometrică și împărțită în cinci părți*. București: Editura Științifică.
- Splichal, Slavko. (1999). *Public Opinion. Developments and Controversies in the Twentieth Century*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Stahl, Henri H. (1974). *Teoria și practica investigațiilor sociale* (vol. I). București: Editura Științifică.
- Stanton, Nicki. (1995). *Comunicarea*. București: Editura Știință și Tehnică.
- Stavinsky, Leonard P. (1973). Term paper „mills”, academic plagiarism, and state regulation. *Political Science Quarterly*, 88, 3, 445-461.
- Stănculescu, Elisabeta. (1998). Prefață. În François de Singly și alții. (1998).
- Stănculescu, Elena. (1998). Vârsta adultă – involuție sau progres? *Psihologia*, 6, 9-14.

- Stănculescu, Irina. (1998). *Organizarea socială a memoriei colective*. Lucrare de licență nepublicată, Universitatea București.
- Strauss, Anselm L. (1992). *La Trame de la négociation. Sociologie qualitative et interactionnalisme*. Paris: L'Harmattan. Apud Jean-Claude Kaufmann (1998).
- Strauss, Anselm L. și Corbin, Juliet. [1990] (1998). *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. Thousand Oaks: Sage.
- Szczepański, Jan. [1970] (1972). *Noțiuni elementare de sociologie*. București: Editura Științifică.
- Șerbănescu, Andra. [2000] (2001). *Cum se scrie un text* (ediția a II-a). Iași: Editura Polirom.
- Toffler, Alvin. [1981] (1983). *Al treilea val*. București: Editura Politică.
- Traxel, Werner. (1974). *Grundlagen und Methoden der Psychologie*. Berna: Hans Huber Verlag.
- Useem, Bert. (1997). Choosing a Dissertation Topic. *Political Science and Politics*, 30, 2, 213-216.
- Vieira, Sonia. [1991] (2002). *Como escrever uma tese* (ediția a V-a). Sao Paulo: Pioneira Thompson Learning.
- Vlăsceanu, Mihaela. (1999). *Organizațiile și cultura organizării*. București: Editura Trei.
- Wallerstein, Immanuel. [1998] (1999). Raportul președintelui Asociației Internaționale de Sociologie. *Sociologie românească*, 1, 123-128.
- Weber, Max. [1919] (2000). Știința ca profesiune. *Revista română de sociologie*, 5-6, 485-508.
- White, Hayden V. (1966). *The Burden of History*. Apud Peter Burke (1992/1999).
- Wolcott, H.F. (1990). *Writing up Qualitative Research*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Yin, Robert K. [1984] (2005). *Studiul de caz. Designul, analiza și colectarea datelor*. Iași: Editura Polirom (*Case Study. Design and Methods*. Thousand Oaks: Sage Publications. Trad. rom. V. Alupoae).
- Zafiu, Rodica. (2002). Obsesiile cacofoniei. *România literară*, 50, 13.
- Zafiu, Rodica. (2004). „A gugăli”. *România literară*, 29, 14, 13.
- Zamfir, Cătălin. (1999). *Spre o paradigmă a gândirii sociologice*. Iași: Editura Cantes.
- Zlate, Mielu. (1996). *Introducere în psihologie*. București: Casa de editură și presă „Șansa”.

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Index de autori

- Abraham, Dorel, 87
Agabrian, Mircea, 130
Alain, Michel, 19, 78
Aleixandre, Vincente, 131
Alexandrescu, Sorin, 66
Amerio, Piero, 72
Anouilh, 130
Apolzan, Lucia, 108
Aristotel, 130, 193, 195, 198–199,
202–203
Augustin (Aurelius Augustinus),
191–192
Ayar, A.J., 173
- Băban, Adriana, 78
Bacon, Francis, 190, 193, 196,
201–202, 204
Bădescu, Ilie, 13, 62, 87, 93
Bădina, Ovidiu, 64
Bahtin, Mihail, 30
Bailey, Kenneth D., 100, 174
Bălașa, Ana, 72
Bălcescu, Nicolae, 50
Banaji, Mahzarin R., 26
Banciu, Dan, 71
Barnett, S.A., 71
Bartol, K.M., 25
Beauvois, Jean-Léon, 65
Becker, Howard S., 173
Bellah, R.N., 29
Berar, Petru, 90
- Berelson, Bernard, 45
Berg, Bruce L., 38
Berger, Peter L., 66
Bochenski, Joseph, 29, 51
Bogathy, Zoltan, 175
Boileau-Despréaux, Nicolas, 23
Boncu, Ștefan, 71
Boudon, Raymond, 70
Bourhis, Richard Y., 71
Bower, William J., 42
Boyd, Richard, 67
Brinton, Crane, 67–68
Bucă, Marian, 56, 61
Buchanan, William, 145
Buffon, Georges Louis Leclerc de, 28
Burke, Peter, 29–30
Button, G., 173
Buzon, Claudette, 91
- Camus, Albert, 81
Cantemir, Dimitrie, 49
Cantril, Hadley, 145
Cato cel Bătrân (Marcus Porcius
Cato Maior), 188, 196
Cerneia, Mihail, 171
Cervantes, Miguel de, 81
Cezar (Caius Iulius Caesar), 68, 184,
186, 203
Chapman, Kenneth J., 42
Chartier, Roger, 49
Chelcea, Adina, 171

- Chelcea, Ion, 64, 167
 Chelcea, Septimiu, 19, 26, 32, 60, 62, 64, 68, 72, 87–88, 92–94, 130–131, 167, 171
 Chelcea, Ion I., 32
 Chelcea, Septimiu I., 43
 Chircev, Anatole, 148, 150
 Cicero (Marcus Tullius Cicero), 184, 188–190, 192, 194, 197–198, 201, 203
 Clyde, Martin E., 121
 Cocking, John, 23
 Comte, Auguste, 44, 89
 Conea, Ion, 64
 Constantinescu, Cornel, 93
 Corbin, Juliet, 130
 Cornelsen, Julie Mary, 17, 76, 160–161, 177
 Crane, N.B., 94
 Cuba, Lee, 17, 23, 66, 71, 76, 84–85, 126, 131–132, 169
 Cusanus, Nicolaus, 189

 D'Andrare, R., 175
 DeFleur, M.L., 175
 DePaulo, B.M., 175
 Descartes, Réne, 47, 187, 189, 195
 Didier, Julia, 28
 Diogene, 196
 Dubois, Jean, 64
 Ducrot, Oswald, 54
 Durkheim, Émile, 73, 84–85, 150, 173

 Eco, Umberto, 19, 30–31, 33, 36, 38, 46, 52–53, 61, 63, 74, 76, 89, 96, 168
 Einstein, Albert, 164
 Eliade, Mircea, 86
 Eminescu, Mihai, 80, 139
 Eron, L.D., 72
 Euclid, 199

 Eysenck, Hans J., 73, 75, 166
 Eysenck, Michael, 73, 75, 166

 Faulkner, William, 81
 Fazio, Russel H., 52
 Fedru (Phaedrus), 195
 Ferréol, Gilles, 9, 24, 71, 97, 122–123, 140
 Festinger, Leon, 143
 Filipescu, Iancu, 60
 Flageul, Noël, 9, 24, 122–123
 Focillon, Henri, 131
 Foulquié, Paul, 89
 Freud, Sigmund, 90

 Gaudet, Hazel, 45
 Gavrilu, Leonard, 90
 Gebhard, Paul H., 121
 Georgescu, Nae, 13, 139
 Georgiu, Grigore, 13, 71
 Gherghel, Nicolae, 23, 121, 126, 136, 172
 Gilbert, Nigel, 37
 Giles, Micheal W., 95
 Giltrow, J., 23
 Ginzburg, Carlo, 29
 Goffman, Erving, 72, 126–129, 146
 Goodman, Norman, 70
 Goody, Jack, 132
 Gracián y Morales, Balthasar, 52
 Greenwald, Anthony G., 26
 Gusti, Dimitrie, 34, 59, 64, 70, 152

 Habermas, Jürgen, 34
 Hart, Chris, 23, 26, 81–82, 91–92, 172
 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich, 90
 Herseni, Traian, 34, 59, 70–71, 91
 Hipocrat, 186, 195
 Hobbes, Thomas, 187, 192
 Horațiu (Quintus Horatius Flaccus), 183, 186, 189–190, 192, 198, 200

- Huizinga, Johann, 192
Hult, Christine A., 23, 30, 38–39

Jacob, 13, 147
Iluț, Petru, 56, 58, 126
Juvenal (Decimus Iunius Juvenalis),
195, 198, 200

Jderu, Gabriel, 43
Johnson, Mark, 66

Kapița, P.L., 71
Kaufmann, Jean-Claude, 28–29, 73,
77, 123, 133, 148
Keohane, Robert, 73
Key, V.O. Jr., 75
King, Gary, 73
Kinsey, Alfred C., 121, 165
Kissinger, Henry, 71
Klineberg, Otto, 145
Kling, Rob, 95
Kolich, Augustus M., 41
Kuhn, Thomas S., 83

La Follette, M., 43
La Rochefoucauld, François, 175
Lakoff, George, 66
Laplantine, François, 129
Larson, Charles U., 44
Lazarsfeld, Paul F., 45, 102
Le Bon, Gustave, 175
Le Page, A., 175
Le Vine, R.A., 175
Leibniz, Wilhelm, 196, 203
Leroux, Yvan, 19, 78
Lévi-Strauss, Claude, 173
Lévy, André, 65
Lewis, Oscar, 34, 73
Leyens, Jacques-Philippe, 71, 145
Li, X., 94
Locke, John, 196
Lodge, David, 61
Loftus, Elisabeth F., 99
Loftus, Geoffrey R., 99
Luca, Marcela, 72
Luckmann, Thomas, 66
Lucrețiu (Titus Lucretius Carus),
189–190
Ludușan, Nicolae, 110
Lupton, Robert A., 42
Lussier, Yvan, 20, 78

Machiavelli, Nicolo, 186, 189
MacLachlan, J., 175
Mairescu, Titu, 50
Malinowski, Bronislaw, 29, 144
Maneca, Constant, 57
Mann, Galo, 29
Marcu, Florin, 57
Marcus, Solomon, 39, 43, 170
Marinescu, Gheorghe, 81
Martin, Clyde E., 121
Massey, Douglas S., 37, 68, 81
Maugham, W. Somerset, 33
Maurus, Tarentianus, 192
McCauley, C., 88, 175
McGregor, D.M., 175
McGuire, William J., 51
Merton, Robert K., 89
Michelet, Jules, 151
Miguel, Amando de, 54, 85, 99
Mihai, Lucian, 42
Mills, C. Wright, 45, 53–54, 90,
175–176
Miroiu, Mihaela, 43
Moldoveanu, Andreea, 43
Morris, Desmond, 69, 71
Moscovici, Serge, 29, 83
Moser, C.A., 88, 96
Mouras, Marie-Jo, 91
Müller, Mary Stela, 17, 76, 160–161,
177
Munteanu, Eugen, 60, 205
Munteanu, Lucia-Gabriela, 60, 205
Murrillo, 81

- Neculau, Adrian, 58, 71
 Neculce, Ion, 50
 Neisser, Ulric, 166
 Newton, Isaac, 192, 200
 Noelle-Neumann, Elisabeth, 45, 89
- O'Barr, W., 175
 O'Brien, Martin, 128
 O'Hara, M., 175
 Osgood, Charles E., 45
 Ovidiu (Publius Ovidius Naso), 186, 191, 198, 200, 204
- Parrillo, Vincent N., 67
 Parsons, Talcott, 53
 Passeron, Jean-Claude, 29, 102
 Patrick, Simon, 140
 Pavelcu, Vasile, 149–150
 Pătru, Miron V., 205
 Pettigrew, Thomas F., 71
 Phillips, E.M., 23, 26
 Pinçon, Michel, 132
 Pinçon-Charlot, Monique, 132
 Pitagora, 44
 Planck, Max, 32
 Pomeroy, Wardell B., 121
 Popescu-Neveanu, Paul, 40
 Popper, Karl R., 71
 Price, Richard, 29
 Provost, Marc A., 19, 57, 78, 80, 124, 137, 145, 162
 Pugh, D., 23, 26
- Quintilian (Marcus Fabius Quintilianus), 199–200
- Radu, Ioan, 101
 Rădulescu-Motru, Constantin, 148, 175
 Ralea, Mihai, 91
 Ramón y Cajal, Santiago, 23, 27, 51, 70, 81, 116, 124–125
- Ranschburg, Jenő, 175
 Raymond, Saint-Jean, 70, 89
 Richardson, Laurel, 17, 66
 Roman, Ion, 60, 205
 Roșca, D.D., 90
 Rousseau, Jean-Jacques, 50, 90
- Saint-Jean, Raymond, 89
 Sandu, Dumitru, 175
 Sardar, Ziauddin, 127
 Săvulescu, Silvia, 205
 Schadron, Georges, 145
 Schaeffer, Jean-Marie, 54
 Schifirneț, Constantin, 70
 Schlachter, Didier, 97
 Schlick, M., 173
 Seca, Jean-Marie, 83, 125–126
 Sedlack, Guy R., 101
 Sendrail, Marcel, 23
 Seneca (Lucius Annaeus Seneca), 88, 186, 189, 192, 195, 197, 201, 204
 Sfez, Lucien, 67
 Shaw, Bernard Geroge, 178
 Shrader-Frechette, Kristin, 43
 Silverman, David, 126, 128–129
 Simmel, Georg, 95
 Simon, Patrick, 140
 Singleton, Royce, Jr., 78
 Singly, François de, 100, 102
 Socrate, 201
 Spinoza, Baruch, 29, 51, 192, 196, 202
 Splichal, Slavko, 168
 Stahl, Henri H., 45–46, 90, 151
 Stanley, Jay, 101
 Stanton, Nicki, 112, 117, 146, 151, 153–154
 Stavinsky, Price Leonard, 41
 Stănculescu, Elisabeta, 73
 Stănculescu, Elena, 72
 Stănculescu, Irina, 93
 Strauss, Anselm L., 77, 130, 173, 175
 Szczepański, Jan, 70, 174

- Șerbănescu, Andra, 47–48, 86
Șincai, Gheorghe, 198
- Taboada, Léonetti Isabel, 174
Tacit (Publius Cornelius Tacitus), 201
Tagore, Rabindranath, 44
Tajfel, Henril, 145
Tarde, Gabriel, 146
Titus Livius, 192
Tocqueville, Charles Alexis Clarél de, 175
Toffler, Alvin, 65–66
Toma d'Aquino, 184, 202
Tönnies, Ferdinand, 168
Traxel, Werner, 78
- Useem, Bert, 32, 35
- Van Gennep, A., 175
Van Leeuwen, M.S., 175
Velásquez, 81
Verba, Sidney, 73
Virgiliu (Publius Vergilius Maro), 183, 186, 190–192, 194–196, 202
- Vespasian (Titus Flavius Vespasianus), 188, 197
Vico, Giambattista, 204
Vieira, Sonia, 17, 76
Visscher, Pierre de, 72, 175
Vlăsceanu, Mihaela, 68
Voiculescu, Florea, 110
Von Bayer, C.L., 175
- Weber, Max, 36, 38, 62, 173
White, Hayden V., 30
Wilson, Edward O., 45
Wolcott, H.F., 126
Wolton, Dominique, 55
- Yanni, D.A., 173
Yin, Robert K., 9, 68, 134–135
Yzerbyt, Vincent, 145
- Zafiu, Rodica, 49–50, 57
Zamfir, 13, 71
Zanna, Mark H., 52
Zlate, Mielu, 152

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

Index de teme

Abrevierile, 140–142

Adăugirile, 39

Adjoncția, 69

Alegerea temelor, 32–37

Alineatul, 162

Alta Vista, 95

Analiza datelor, 97–122

Anexe, 167–168

Apendice, 169

Appendix, 169

Aplicativitatea, 27

Argoul, 60–61

Arhaisme, 59

Argumentarea, 123

Autorii, 74–76

Bara oblică, 151–152

Barbarismele, 55

Bibliografia, 81, 92

Blanc, 141

Cacofonia, 49–50

Calitatea cercetării, 25

Cartodiagramele, 119–120

Cartogramele, 118–119

Casetele, 163

Cercetarea

– calitativă, 126–134

– cantitativă, 97–126

CD-ROM, 94

Citatele, 84

Colontitlu, 163

Concluziile, 124–126

Corectura, 136–138

Cratima, 152–153

Cuprinsul, 176–177

Descrierea *design*-ului, 96–97

Diagramele, 116–117

Discutarea datelor, 122–124

Două puncte, 146–147

Drepturile de autor, 41

Elipsa, 64

Eliminarea, 39

Epitetele, 61–62

Evaluarea cercetărilor, 27

Eufonia, 47

Explicația figurilor, 120–121

Expresii în limba latină, 183–205

Exprimări redundante, 52, 54, 70

Falsul zero, 113

Falșii prieteni, 57

Figurile, 108–122

Figurile de stil, 61–63

Formula EARS, 39–40

Fotografiile, 108

Glosarul, 167

Google.com, 57, 95

Graficele, 109–115

– (cu) bare, 111–113

– cluster, 114–115

- cercul de structură, 113–115
- figurative, 115
- histograme, 110
- liniare, 109
- poligonul frecvențelor, 109
- Grilă de evaluare, 27
- Hârtia, 159
- Hiperbatul, 64
- Histogramele, 111–112
- Indexarea, 69
- Index
 - de autori, 175–176
 - de evaluare, 27
 - de teme, 176
 - al topicii, 32
- Internetul, 95
- Instituțiile, 74–75
- Introducerea, 80–81
- Jargon, 55
- JSTOR, 95
- Lectura
 - tăcută, 49
 - cu voce tare, 49
- Legenda, 110
- Limbajul
 - de lemn, 58
 - oral, 132
 - scris, 132
 - sexist, 131
- Linia de pauză, 151
- Lista
 - bibliografică, 170–175
 - figurilor, 165
 - tabelelor, 165
- Litota, 63
- Literatura consultată, 81–96
- Litera, 159–160
- Lizibilitatea, 79
- Lucrarea de licență, 30, 37
- Media electronice, 94
- Metaforele, 65–69
- Mulțumiri, 164
- Narațiuni polifonice, 30
- Neologisme, 56–60
- Noi majestatis, 37
- Norme
 - etice, 172
 - (de) redactare, 77
- Note
 - infrapaginale, 168
 - la sfârșitul capitolelor, 168
- Notele
 - generale, 107
 - (de) probabilități, 107
 - specifice, 107
 - tabelelor, 107–108
- Numerotarea
 - figurilor, 109
 - paginilor, 163–165
 - tabelelor, 105
- Oglinda paginii, 160–162
- Organizarea materialului, 39–40
- Originalitatea, 26
- Pagini web, 94
- Paragraful, 162–163
- Paranteze, 149–151
 - drepte, 149
 - rotunde, 149
- Piramida vârstelor, 117
- Plagiatul, 40–46
 - intenționat, 44
 - involuntar, 44–46
 - online, 43
- Pleonasmul, 54
- Postmodernism, 130
- Prezentarea
 - tabelelor, 121
 - disertațiilor, 181–182
- Puncte de suspensie, 156

Punctul, 139–142

Punct și virgulă, 145–146

Raport de anchetă, 38

Raționament

– analitic, 122

– cauzal, 122

– deductiv, 122

– dialectic, 122

– inductiv, 122

– (bazat pe) opoziție, 122

– (bazat pe) reducerea la absurd,
122

Rearanjarea materialului, 40

Redactarea, 23, 126–136

Redundanța, 54, 70

Rescriere, 129

Rezumatul, 79–80

Rigurozitatea, 26–27

Schema de organizare a lucrării, 78

Scriere, 129

Semnele citării, 148–149

Semnul exclamării, 155–156

Semnul întrebării, 155

Semnificația teoretică, 27

Sistemul de citare

– autor-dată, 90

– autor-număr, 91

– Harvard, 91–92, 106, 109

– inițiale-caracteristici, 133

– numeric-tabelar, 133

Situație retorică, 30, 38

SPSS, 98

Stil, 27–29, 47–51

– științific, 51–64

– (de) redactare, 77

Substituirea, 40

Suprimarea

– parțială, 64

– totală, 64

Surse bibliografice

– de mână a doua, 89

– de primă mână, 89

Tabele, 97–108

– bivariate, 99–102

– centralizatoare, 97–98

– (de) contingență, 102

– (de) dominantă, 104

– (de) incidență, 104

– multivariate, 102

– (de) preferințe, 103

– (de) proximitate, 103

– univariate, 98–99

Tema de cercetare, 31

Termenii tehnici, 54

Teza de doctorat, 33–37

Tipuri de cercetători, 82–83

Titlul, 63–65

– arta, 63

– criptice, 70

– denumire a domeniului, 69

– explicit, 69

– interogație, 70

– (de) protecție, 69

– (de) relație, 69

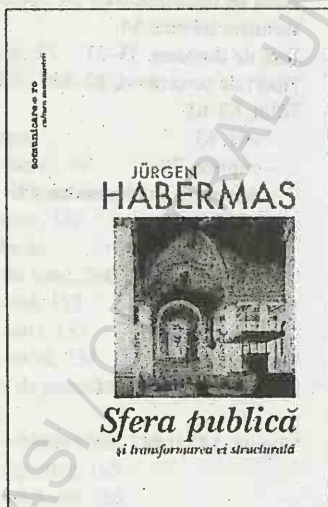
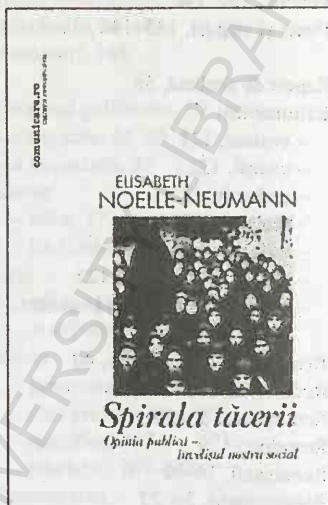
– știința, 69–61

Topica disertației, 31

Traducerile, 56, 73–74

Virgula, 142–144

comunicare(●)ro
cultura comunicării



www.editura.comunicare.ro

BCU IASI / CENTRAL UNIVERSITY LIBRARY

BIBLIOTECA DE FILOLOGIE

204

PREȚUL

17,00



Septimiu Chelcea este profesor universitar. Predă cursurile de *Psihologie socială*, *Metodologia cercetării sociologice* și *Opinie publică* la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială (Universitatea din București) și la Facultatea de Comunicare și Relații Publice (Școala Națională de Studii Politice și Administrative). Este vicepreședinte al Asociației Române de Sociologie și membru fondator al Institutului Social Român. Din 2002 este directorul revistei *Sociologie Românească*. În

2004 a primit Premiul *Opera Omnia* pentru întreaga activitate de cercetare științifică. A publicat mai multe volume de studii și monografii: *Chestionarul în investigația sociologică* (1975), *Experimentul în psihosociologie* (1982), *Lungul drum spre tine însuși* (1988), *Personalitate și societate în tranziție* (1994), *Metodologia cercetării sociologice. Metode cantitative și calitative* (2001), *Un secol de cercetări psihosociologice* (2002), *Opinia publică. Gândesc masele despre ce și cum vor elitele?* (2002). Este coordonatorul lucrărilor *Enciclopedie de psihosociologie* (2003), *Comunicarea nonverbală în spațiul public* (2004), *Psihosociologie. Teorie și aplicații* (2006).

„De-a lungul activității mele didactice universitare am constatat că puțini sunt studenții și chiar doctoranzii care reușesc să-și redacteze corect lucrările. Nu i-a învățat nimeni sau nu au dat importanță acestui «detaliu». În mediile academice din străinătate apar cu ritmicitate lucrări despre redactare. Există, de altfel, și manuale de publicare ce se retipăresc periodic de către asociațiile profesionale academice. Sper ca studenții mei de azi și de ieri, poate și de mâine, să găsească în *Cum să redactăm...* un ghid util pentru activitatea lor științifică.”

ISBN 978-973-711-252-1



9 789737 112521

www.editura.comunicare.ro